

GENEL AÇIKLAMALAR

- Soruların yazım biçimine müdahale edilmemiştir.
- Odak Alan sınırları “**EK1_halihazir**” dosyasında güncellenmiştir.
- Soru Yanıtlar ile yayınlanan dokümanlar aşağıdaki gibidir:
 - **EK1_halihazir**
(Dosya, şartname eklerinde verilen “2_1_1_halihazir” dosyasında sadece odak alanı ve etkileşim alanı sınırları değiştirilerek hazırlanmıştır.)
 - **EK2_ackapa**
- Gelen sorular aşağıdaki konu başlıklarında toplanmıştır:
 - A - KATILIMLA ve EKİP İLE İLGİLİ SORULAR
 - B - ŞARTNAME, ŞARTNAME EKLERİ ve VERİ TALEBİ İLE İLGİLİ SORULAR
 - C - TASARIM İLE İLGİLİ SORULAR
 - D - EKLENEN SORULAR
- Sistemsel bir aksaklıktan dolayı, yarışma takviminde “Son Soru Sorma Tarihi” olarak belirtilen 13 Ağustos 2020, Perşembe gününden önce gönderilen bazı soruların yarışma raportörlüğüne ulaşmadığı tespit edilmiştir. Bu sorular yanıtlarıyla beraber dokümana “D-EKLENEN SORULAR” başlığı altında dahil edilmiştir.

A-KATILIMLA ve EKİP İLE İLGİLİ SORULAR

- 1. İstanbul Büyükşehir Belediyesi Altyapı Projeler Müdürlüğü'nde çalışıyorum. Ekibimle birlikte yarışmaya katılabiliyor muyum?**

Şartnamede geçen "5-Yarışmaya Katılım Koşulları" kısmında yarışmaya katılacaklarda aranacak koşullar açıkça belirtilmiştir.

Yarışmayı açan kurum olan İBB Kültür Varlıkları Daire Başkanlığı ve yarışmayla ilgili hazırlık çalışmalarını yürüten İBB iştirak şirketi BİMTAŞ çalışanları bu yarışmaya katılamazlar.
- 2. Theodosius Limanı Arkeolojik Alanı Mimari Proje Yarışması bir mimari proje yarışması olarak açılmıştır. Yarışmalar yönetmeliğinin "Jüri seçimine ilişkin esaslar" maddesi "Mimari proje yarışmalarında, asli ve yedek jüri üyeleri arasında birer inşaat mühendisi bulundurulur." demektedir. Söz konusu yarışma da mimari proje yarışması olarak açılmış ve yönetmeliğin gereklilikleri sağlanarak jüride mimarlar ve inşaat mühendisleri bulundurulmuştur. Ancak yarışma ekip yapısında peyzaj mimarı istenmektedir. Theodosius Limanı Arkeolojik Alanı Mimari Proje Yarışması esas itibarıyla hafıza odaklı bir yarışmadır. Ve bu özellikleri ile bir mimari proje yarışmasıdır. Yarışma ekibinde istenen peyzaj mimarı bu çerçevede gereksizdir. Yarışma ekip yapısındaki mimarın ekipten çıkarılmasını ve ekip yapısının mimar + inşaat mühendisi olarak yeniden düzenlenmesini rica ediyoruz.**

TMMOB Mimarlar Odası'nın mimar, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'nın peyzaj mimarı, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası'nın inşaat mühendisi olan ve meslekten men cezalısı durumunda olmayan "en az birer" üyesini ekipte bulundurmamak zorunludur.
- 3. Yarışmaya sadece 1 kişi katılabiliyor mu?**

TMMOB Mimarlar Odası'nın mimar, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'nın peyzaj mimarı, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası'nın inşaat mühendisi olan ve meslekten men cezalısı durumunda olmayan "en az birer" üyesini ekipte bulundurmamak zorunludur.
- 4. Ekip içerisinde, şehir planı mı yoksa inşaat mühendisi mi istenmektedir?**

TMMOB Mimarlar Odası'nın mimar, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası'nın peyzaj mimarı, TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası'nın inşaat mühendisi olan ve meslekten men cezalısı durumunda olmayan "en az birer" üyesini ekipte bulundurmamak zorunludur.
- 5. Bu bölge için, öğrenci yarışması açılacak mı, yoksa sadece profesyonel yarışma mı olacak?**

Yarışmanın konusu değildir.

B-ŞARTNAME, ŞARTNAME EKLERİ ve VERİ TALEBİ İLE İLGİLİ SORULAR

- 6. Alana gezi yapmayı düşünüyoruz. Arkeolojik kazı alanları ve kapalı alanlara girişle ilgili nasıl izin alabiliriz?**

Covid-19 Salgını nedeniyle alanda toplu bir gezi planlanmamaktadır. Alan gezileri küçük gruplar halinde 19, 20, 25 Ağustos tarihlerinde yapılacaktır. Alanı gezmek isteyen yarışmacılar raportörlük ile e-posta yoluyla iletişime geçerek randevu alabilir.
- 7. Biz gezimizi bugün yapmayı planlıyoruz, yarışma için bir soru olarak sormamıştık aslında. Sizden rica etsek bizi izin almak için kiminle görüşmemiz gerektiği konusunda bilgilendirir misiniz?**

Covid-19 Salgını nedeniyle alanda toplu bir gezi planlanmamaktadır. Alan gezileri küçük gruplar halinde 19, 20, 25 Ağustos tarihlerinde yapılacaktır. Alanı gezmek isteyen yarışmacılar raportörlük ile e-posta yoluyla iletişime geçerek randevu alabilir.

8. Merhaba, ben peyzaj mimarlığı bölümü 3. sınıf öğrencisi Yarışmanız hakkında detaylı bilgi almak istiyorum. Alan hakkında gerekli bilgileri verirseniz çok sevinirim.

Yarışmanın bilgi ve belgelerine resmi web adresinden ulaşılabilir:

<https://konkur.istanbul/theodosius/index.html>

9. Tesis 1 için bodrum katta bulunan yapı izi ile ilgili bilgi verilebilir mi?

İstenilen belgeler soru yanıt eklerinde verilen "EK2_ackapa" dosyasında mevcuttur.

10. Yarışma alanının güneyinden geçen demiryolu hattında bugün herhangi bir sefer yapılmadığı bilinmektedir. Söz konusu tren yolu hattında seferlerin yeniden başlatılması düşünüyor mu?

Kullanım dışı kalan demiryolu hattının yeniden kullanımına dair henüz kesinleşmiş bir karar yoktur.

11. Kazlıçeşmeden Sirkeciye giden tren ray hattı için plan nedir?

Kullanım dışı kalan demiryolu hattının gelecek kullanımına dair henüz kesinleşmiş bir karar yoktur.

12. Yarışma alanı içinde bulunan kazı alanının genişletilmesi ya da yeni kazı alanları belirlenerek arkeolojik kazıların sürdürülmesi planlanıyor mu?

Alan hiç kuşkusuz arkeolojik çalışmalar için zengin bir potansiyele sahiptir. Yarışmacılar uygun gördükleri alanlarda arkeolojik kazı öngörüsünde bulunabilirler.

13. Bir mimari proje değerlendirilirken, sunulan diğer projelerin onune geçerek ödül grubuna seçilmesi, o projenin birçok kriteri bir arada sağlıyor olmasını gerektirmektedir.

Sartnameye uygunluk, Uygulanabilirlik, Esneklik, Estetiklik, Sürdürülebilirlik, Maliyet, Fazlanabiliyor Olmak, İşletim Kolaylığı ve İşletim Maliyetleri gibi kriterlerin 2-3 gün gibi kısa sayılabilecek bir süre içerisinde 'Objektif' bir şekilde değerlendirilebilmesinin ancak ve ancak Puanlama Sistemini ile gerçekleştirilebileceğini düşünüyoruz.

Onlarca projenin ürettiği datayı yukarıda saydığımız kriterler esliğinde puanlamak, adil bir seçim süreci sağlayacak, değerlendirmeyi mimari görseller ve grafik anlatımın yanılşmalarından kurtaracaktır.

Uluslararası birçok yarışmanın değerlendirme sürecinde kullanılan "Puanlama Sisteminin" bu yarışmada da uygulanmasını teklif edebilir miyiz?

Değerlendirme çalışmaları jürinin inisiyatifindedir.

14. Verilen belgeler içinde Marmaray plan ve kesit dwg dosyası bulunmuyor, yarışma hedefleri 18. maddesinde Marmaray Yenikapı İstasyonu'nun üst örtüsüne müdahalelerde bulunabilir miyiz? Bulunabilirsek taşıyıcı sistem izdüşümlerine nerde ulaşabiliriz?

Marmaray Yenikapı istasyonu mevcut yapı strüktürlerine müdahale edilmeyecektir.

15. Bölge için açılmış önceki yarışmanın akıbeti ile ilgili herhangi bir not olmaması, pozitif ve negatif yanların dile gelmemesi meslek insanı olarak kurumun sürekliliği ve yarışmaların kurumlar tarafından nasıl değerlendirildiğine dair ikirciklikli algı yaratıyor. Ölçek ve tavır

farkı olduğu algılasak bile alanla ilgili geçmişin anlatılması farklı projelendirme ve imar çalışmalarının anlatılması ve yorumlanması önemlidir.

Metin herhangi bir soru içermemektedir.

16. Proje alanı içerisinde h max sınırı nedir?

Şartnamede belirtilen ölçütlere uymak kaydıyla yarışmacıya bırakılmıştır.

C-TASARIM İLE İLGİLİ SORULAR

17. İstasyon ve civarı ile ilgili otopark ihtiyacı nerede giderilecek, projenin parçası mı?

İstasyonların ihtiyacı olan otopark alanının Odak Alan sınırları içinde planlanması zorunlu değildir.

18. Odak alanında bulunan İSPARK için talep edilen bir araç sayısı var mıdır?

Yoktur.

19. Açık otopark olarak kullanılan bölümün iyileştirilebileceği öngörülerek proje adası için de açık otopark alanı sağlanmalı mıdır? Minimum sayısı ne olmalıdır?

İstasyonların ihtiyacı olan otopark alanının Odak Alan sınırları içinde planlanması zorunlu değildir.

20. Yarışma alanı ve çevresinde ciddi bir otopark ihtiyacı mevcut, bu ihtiyaca alan sınırları dışında bir öneri getirebilir miyiz?

İstasyonların ihtiyacı olan otopark alanının Odak Alan sınırları içinde planlanması zorunlu değildir.

21. Yarışma alanı sınırları içerisinde yer alan otopark alanı taşınabilir mi?

İstasyonların ihtiyacı olan otopark alanının Odak Alan sınırları içinde planlanması zorunlu değildir.

22. Alan içerisinde farklı bir otopark yapısı/strüktürü tasarlanabilir mi?

Şartnamede belirtilen ölçütlere uymak kaydıyla yarışmacıya bırakılmıştır.

23. Yarışma odak alanı olarak belirtilen ve yarışmanın ana omurgasını oluşturacak olan kazı alanının üstünde herhangi bir kurgu ve ya yapılaşma önerilebiliyor mu yoksa bu alan tamamen dokunulmaz olarak mı değerlendirilecektir?

Yarışmacıya bırakılmıştır.

24. Yarışmada A-B-C-D olarak belirtilen metro ve 3 katlı ofis bloğundan oluşan ve zemin altında kalan bu alanlarla tasarlanacak olan ziyaretçi merkezinin bir bağlantısı olacak mı ? Bu mümkün mü?

Yarışmacıya bırakılmıştır.

25. Yarışma alanı olarak belirtilen alanda Marmaray metro istasyonu ve Tarihi Müzik hol binaları da yer almakta yapılacak olan senaryoda bütün bu alanlara çevresel düzenlemeler getirilebiliyor muyuz?

Şartname ve eklerinde verilen bilgiler dikkate alınarak geliştirilecek senaryolar doğrultusunda çevresel düzenlemeler yapılabilir.

- 26. Yarışma alanı sınırları içerisinde yer alan Marmaray istasyonu üst yapı ve çevresine müdahale edilebilir mi?**
Marmaray Yenikapı istasyonu mevcut yapı strüktürlerine müdahale edilmeyecektir.
- 27. Marmaray İstasyonunda herhangi bir müdahalede (üst örtü değişikliği, duvar kaldırılması ya da eklenmesi gibi...) bulunulabilir mi?**
Marmaray Yenikapı istasyonu mevcut yapı strüktürlerine müdahale edilmeyecektir.
- 28. Marmaray hattının üstündeki yapı kaldırılabilir mi?**
Marmaray Yenikapı istasyonu mevcut yapı strüktürlerine müdahale edilmeyecektir.
- 29. Marmaray Yenikapı İstasyonu giriş yapısına müdahalede bulunmak ya da ziyaretçi merkezi ile bütünleşik yeni bir yapı önermek mümkün müdür?**
Marmaray Yenikapı istasyonu mevcut yapı strüktürlerine müdahale edilmeyecektir.
- 30. Şartname kapsamında talep edilen 500 metrekarelik ziyaretçi merkezi mevcut yapılar içinde konumlanması gereken 500 m² midir, yoksa mevcut yapılara ek yeni alan için yapı alanı sınırı mıdır?**
Odak Alan sınırları içinde, mevcut yapılar dışında önerilecek maksimum yapılaşma alanı 500 m²'dir.
- 31. Yarışma alanına ya da tanımlanan etkileşim alanlarına yeni yapı önerilebilir mi?**
Şartnamede belirtilen ölçütlere uymak kaydıyla yeni yapı önerilebilir.
- 32. Odak alanı içerisinde kapalı mekanlar tasarlanabilir mi?**
Odak Alan sınırları içinde, mevcut yapılar dışında önerilecek maksimum yapılaşma alanı 500 m²'dir.
- 33. Odak alanı ve yarışma alanının güneyinde kalan Halkalı-Sirkeci eski banliyö tren hattının yaya ve bisiklet yolları gibi öneriler ile düzenlenmesi mümkün mü?**
Yarışmacıya bırakılmıştır.
- 34. Tesis 1' de bulunan beton havuzlar yeniden imal edilebilir mi? Mevcut yerlerinde muhafaza edilmesi mi beklenmektedir?**
Yarışmacıya bırakılmıştır.
- 35. Laboratuvarlarda mevcut bulunan havuzların yerleri değiştirilebilir mi?**
Yarışmacıya bırakılmıştır.
- 36. "İstanbul Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Yenikapı Batıkları Uygulama ve Araştırma Laboratuvarı" yapılarına müdahale edilebilir mi? Mevcut havuzların yerleri değiştirilebilir mi?**
Yarışmacıya bırakılmıştır.
- 37. Konservasyon Laboratuvarları için şartname eklerinde yer alan programa sadık kalmak koşulu ile yeni alt / üst yapı / yapılar ile çevre düzenleri tasarlanabilir mi?**
Yarışmacıya bırakılmıştır.

38. In situ bulguları ve başka arkeolojik bulgular sergilenmeye uygun ve açık mı?

Gerekli koşulların sağlanması koşuluyla arkeolojik kalıntılar in situ sergilenabilir.

39. 2 nolu "100 Ada"da bulunan kalıntıların yarışma alanını tanımlayan taramanın dışına çıktığı görülmektedir. Bu kapsamda özel mülkiyet olarak görünmesine rağmen, yarışma alanı olarak taranan alan dışında kalan kalıntıların olduğu bölgeleri de müdahale alanı olarak dahil etmek mümkün müdür?

Şartnamede de belirtildiği gibi Theodosius limanının sınırları yarışma alanının doğal sınırlarıdır. Dolayısıyla etkileşim alanlarının sınırları kesin değildir ve ileride yapılacak arkeolojik çalışmalarla genişleyebilir. Hiç kuşkusuz şartnamede belirtilen etkileşim alanları dışında da kentsel, mimari ve arkeolojik değeri olan alanlar mevcuttur.

40. 1 ve 2 no'lu tesisler için tasarlanacak laboratuvar yapılarının orta-uzun vadede çalışmalarının tamamlanmasının ya da konservasyonu bitmiş eserlerin müzeye taşınmasının ardından alandan kaldırılacağı mı düşünülmelidir? Hafif strüktürler talep edilmesinin sebebi yapıların kullanım süresi ile mi ilişkilidir?

Batıklarla ilgili çalışmalar tamamlandıktan sonra laboratuvar yapıları kaldırılabilir / dönüştürülebilir. Toprak altı betonarme yapının taşıyıcı sisteminin aşırı yüklenmeden etkilenmemesi için hafif strüktürler önerilmektedir.

41. Laboratuvar yapılarının kullanım süreleriyle ilgili bir beklenti bulunmakta mıdır?

Laboratuvar yapılarının kullanım süreleri 15 yıl olarak ön görülmektedir.

42. Kazı çukuruna müdahale edilebilir mi?

Yarışmacıya bırakılmıştır.

43. Kazı çukuru sınırlarında değişiklik önerilebilir mi?

Yarışmacıya bırakılmıştır.

44. Mevcut kazı çukurunda kazılar devam etmekte midir?

Kazılar devam etmemektedir ancak bu alanda arkeolojik dolgular mevcuttur. Bu alanlarda arkeolojik çalışmaların devam edeceği ön görülmektedir.

45. Kazı çukuruna mekansal olarak üst örtü eklenmesi, mevcut yaya köprüsünün revizyonu gibi müdahaleler yapılabilir mi?

Yarışmacıya bırakılmıştır.

46. Kazı çukuru üzerinde bulunan mevcut köprü kaldırılabilir ve yerine yeni köprü veya başka çözümler önerilebilir mi?

Yarışmacıya bırakılmıştır.

47. Transfer binası dış cephesinin mevcut yapısal strüktürü bozulmadan iyileştirme yapılabilir mi? Yaya bağlantı köprüsü ve kamu kullanımına açık eklemeler ile galeri boşlukları ve iç avlular açılabilir mi?

Şartname belirtilen ölçütlere uymak kaydıyla yarışmacıya bırakılmıştır.

48. Transfer merkezi yapısı ile demiryolu istasyonu arasında proje adasının güneybatı köşesinde bulunan mevcut yapılar korunmalı mıdır? İşlevleri nedir? Korunması zorunlu işe mimari iyileştirmeler yapılabilir mi?

Odak Alan sınırları soru yanıt eklerinde verilen "EK1_halihazir" dosyasında güncellenmiştir. Söz konusu alan, Odak alanı sınırları dışındadır.

49. İstanbul Emniyet Terminali'nin kaldırılması ya da yeniden düzenlenmesi gibi planlar bulunmakta mıdır ya da yarışmacılardan terminal alanı ile ilgili öneri getirilmesi beklenmekte midir?

Söz konusu alan, Odak Alan sınırları dışında ancak Theodosius Limanı sınırları içindedir. Dolayısıyla yarışmacılar bu alanla ilgili öneriler geliştirebilirler.

50. Şartname odak ve etkileşim alanları ile iç içe olan İstanbul Emniyet Otogar ve Terminali yerleşkesi ile ilgili yorum yapmamaktadır. Yarışmaya konu olan alan ve yapılar, mevcut terminal yerleşke yapıları ve mülkiyet sınırları dikkate alınarak; çevredeki işlevin yine otogar ve terminal olacağı düşünülerek mi ele alınmalıdır?

Söz konusu alan, Odak Alan sınırları dışında ancak Theodosius Limanı sınırları içindedir. Dolayısıyla yarışmacılar bu alanla ilgili öneriler geliştirebilirler.

51. Yarışma alanı dışında bulunan fakat alan ile etkileşimde olan uluslararası kargo ve otobüs terminali ile odak alanları arasında kalan bölgelere müdahalede bulunabilir miyiz?

Söz konusu alan, Odak Alan sınırları dışında ancak Theodosius Limanı sınırları içindedir. Dolayısıyla yarışmacılar bu alanla ilgili öneriler geliştirebilirler.

52. odak Noktalarının yer üzerinde bağlanması halinde aidiyet ve işletme durumları nelerdir. Tüm Yarışma alanı kamusal alan olarak görülebilir mi?

Verilen Odak Alan sınırlarının çevrelediği alan tümüyle kamusaldır.

D - EKLENEN SORULAR

- 53. Yarışma şartnamesinde Şekil 02’de belirtilen ‘odak alanı’ sayısı ve sınırları ile 2_1_1_halihazir dosyasında belirtilen ‘odak alanı’ sayısı ve sınırları birbirini tutmamaktadır. Halihazırda ‘yarışma alanı’ olarak belirtilen alan şartnamede ‘odak alanı’ olarak gösterilmektedir. Yarışmacılardan istenenler bölümünde ise 1/200 ölçekli çalışmalar odak alanlarının tümünden istenmektedir. Burada bahsedilen odak alanlarının tümü için halihazırda belirtilenler mi yoksa Şekil 02’de belirtilen kısım mı anlaşılmalıdır? Jüri bu anlam ve kavram karışıklıklarını düzelterip hem şartname hem de istenenleri kafa karıştırmayacak açıklıkta revize etmeyi düşünür mü? Odak Alan sınırları soru yanıt eklerinde verilen “EK1_halihazir” dosyasında güncellenmiştir.**
- 54. Yarışmacılardan istenen 1/1000 ölçekli vaziyet planında odak alanları da içerecek şekilde tren yolu ve Küçük Langa Caddesi ile sınırlı alanların tümünde veya bir kısmında yeni yapı ve/veya işlev önerisi beklenmekte midir? Şartnamede belirtilen ölçütlere uymak kaydıyla yarışmacıya bırakılmıştır.**
- 55. Kurumunuzca son dönemde açılan yarışmalarda iyi bir hazırlık çalışması yapıldığı izlenimi uyandırılmış, alana dair hem çeşitli harita görüntüleri (obliquedrone vb. gibi) hem de güçlü analiz çalışmaları şartname eki olarak paylaşılmıştır. Arkeolojik alan ve eski eserlere yoğunlaşan Theodosius Limanı yarışmasında ise alan çevresinde tescilli eserlere dair bir çalışma konulmadığı görülmüştür. Jüri, tescil paftası veya İBB’de tüm dokümanları rahatlıkla bulunabilecek çok daha fazla analiz çalışmasını diğer yarışmalarda paylaşıldığı gibi bu yarışmada da paylaşmayı düşünür mü? Verilen ekler bu yarışmanın konusu için yeterlidir. Yarışmacı projesi için gerekli gördüğü harici analitik çalışmayı kendisi geliştirmekle yükümlüdür.**
- 56. Halihazır haritada odak alanı olarak belirtilen konservasyon laboratuvarları ile ilgili yeni bir tasarım beklenmekte midir? Yoksa mevcut halleri korunarak, kısmi iyileştirmelerle vaziyet planında ilişkilerinin yeniden organize edilmesi mi istenmektedir? Yarışmacıya bırakılmıştır.**
- 57. Yarışma alanı içerisinde veya çevresinde yer alan metro hattı veya planlanan metro hatlarının izleri verilmemiştir. Jüri bu izler de dahil olmak üzere yarışma alanı için veri sağlayacak tüm diğer altyapı izlerini halihazır haritaya işleyerek paylaşmayı düşünür mü? M1 ve M2 metro hattına dair çizimler şartname eklerinde “2_1_2_istasyon_cizimleri” dosyasında verilmiştir.**
- 58. Mevcut Marmaray İstasyonu üst yapısına veya mimari projesine müdahalede bulunulabilir mi, yeni bir tasarım önerilebilir mi? Marmaray Yenikapı istasyonu mevcut yapı strüktürlerine müdahale edilmeyecektir.**
- 59. Jüri, yarışma şartnamelerinde genellikle ek olarak verilen meteorolojik veriler, rüzgar verileri, ulaşım verileri gibi verilerin açık alanlar içermesi muhtemel önerilerin de geleceği bu yarışma alanı için önemli olmadığı yönünde bir değerlendirmeye mi sahiptir? Bu verilerin paylaşılması düşünülmekte midir?**

Meteoroloji verileri açık kaynaktır. Yarışmanın konusu bağlamında açık kaynaklardan ulaşılamayan ulaşım verileri şartname eklerinde verilmiştir. Bkz. Şartname ekleri “2_1_2_istasyon_cizimleri” ve “2_1_7_istasyon_yolcu_sayisi” dosyaları. Yarışmacı projesi için gerekli gördüğü harici analitik çalışmayı kendisi geliştirmekle yükümlüdür.

60. Yarışma ekibinde olması gereken peyzaj mimarlığı disiplininin katkı vereceği çalışmalara dair yarışmacılardan istenenler bölümünde rapor haricinde yalnızca 1/200 ölçekli çalışmalar içerisinde ‘zemin düzenlemesi ve peyzaj’ ibaresi yer almaktadır. Burada basitçe ve içeriği muğlak olarak yer verilen ‘peyzaj’ ibaresinin peyzaj mimarının potansiyel bir müellif olması açısından disiplinler bir ele alış içerisinde geliştirilmesi ve istenenler çerçevesinde detaylandırılması gerekmez mi?

Şartnamede belirtilen ölçütlere uymak kaydıyla tasarımlarını detaylandırmak yarışmacılara bırakılmıştır.

61. Yarışma jürisi incelendiğinde meslek formasyonu peyzaj mimarlığı olmayıp orman mühendisliği olan bir jüri üyesinin peyzaj plancısı titri ile jüride bulunduğu görülmektedir. Tüm jüri üyeleri yüksek lisans dereceleri karşılığı ile mi jüri listesinde yer almaktadır? Yarışma kapsamında kendisinin değerlendirmesine ve oy hakkını kullanıp sonuca direkt etki yapmasına yönelik orman mühendisliği disiplinine dair ne gibi çalışmalar istenmektedir? Yarışma kapsamında istenen peyzaj mimarlığı rapor ve çalışmaları temelden bu disiplinin eğitimi almış bir uzman tarafından değerlendirilmeyecek midir? Yarışma jürisinde bulunan orman mühendisinin jüriye katılımı gerçekleşemez ise kendisinin yerine asıl jüriye dahil olacak aynı uzmanlık alanından gelen bir yedek jüri üyesi var mıdır? 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 23. maddesi ile Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği doğrultusunda açılan “Theodosius Limanı Arkeolojik Alanı Mimari Proje Yarışması”; serbest ulusal, mimarlık yarışmasıdır.

Yönetmelik 5. Bölüm Madde 19’da belirtildiği üzere; “Mimari proje yarışmalarında, asli ve yedek jüri üyeleri arasında birer inşaat mühendisi bulundurulur.” ve “Özelliği olan konularda, konuyla ikinci derecede ilgili meslek mensupları arasında bir kişi jüri asli üyesi olarak idarece seçilir.”

62. Yarışmacılardan istenenler arasında A3 boyutuna küçültülmüş paftalara dair bir bilgi bulunmamakla birlikte proje raporlarının bu küçültmeyi içeren dosyanın ilk sayfasında olması istendiği belirtilmiştir. Jürinin öncelikle A3 boyutuna küçültülmüş paftaları nasıl bir formatta istediğini açıklayıp sonra içerisine neyin ek yapılması gerektiğini belirtmesi gerekmez mi?

Yarışma şartnamesinde “8- Yarışmacılardan İstenenler” başlığı altında tanımlanan “Paftalar”ın A3 boyutuna küçültülmüş kopyaları ile aynı başlık altında tanımlanan “Proje Raporları” tek bir A3 dosya olarak teslim edilecektir.

63. İnşaat Mühendisleri Odası’ndan Üye Tanıtım Belgesi istenmemiştir. İnşaat mühendisliği raporunu hazırlayan kişinin doğrudan müellif olacağı düşünülürse, odaya kayıtlı olmayan fakat raporu hazırlayan birinin müelliflik hakkı kazanabilecek olması jürinin bilinçli bir tercihi midir?

Yarışma şartnamesinde “11- Kimlik Zarfı” başlığı altında “TMMOB İnşaat Mühendisleri Odası tarafından bu yarışma için yarışmacı adına düzenlenmiş üye tanıtım belgesi.” istendiği açıkça belirtilmiştir.

64. Yarışmanın dayandığı yönetmelik gereği tüm toplantılara bizzat katılmaları şart olan danışman jüri üyelerinin tümü eksiksiz olarak bugüne kadar yapılmış tüm toplantılara katılım sağlamış mıdır? Katılımlarını kayıt altına almak üzere toplantı tutanaklarında imzaları bulunmakta mıdır? Katılım sağlamamış iseler jüri tespit tutanağı tutarak bu danışmanlar yerine atama yapmış mıdır veya yapacak mıdır?

Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği 4. Bölüm Madde 17'de şu şekilde belirtilmiştir; "Sorulacak sorular yarışma şartnamesi ve ekleriyle sınırlıdır. Bunun dışına çıkan sorular jüri tarafından yanıtlanmaz. Bu tür soruları jüri gerekli görürse görüşüyle birlikte idareye iletebilir."