

Sosyal Merkezler Mimari Proje Yarışması jürisi 21 Haziran 2021, Pazartesi günü 09.00'da Beylikdüzü Gürpınar Balık Hali'nde toplanmıştır.

- Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri ve yarışmacıların kimliklerini bilmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulunmuştur.
- Projelerin değerlendirilmesinden önce yapılan toplantıda, raportörlük jüriye aşağıdaki raporu sunmuştur:
  - Toplamda 119 proje teslim alınmıştır. Her bir alan için teslim sayıları aşağıdaki gibidir:

Esenler	18
Eyüpsultan	35
Kadıköy	22
Maltepe	24
Pendik	20
  - Tüm rumuzların üzeri kapatılarak gizlilik sağlanmıştır. Jüri çalışması için projeler sergiye asılmıştır ve her bir proje için sıra numarası verilmiştir.
  - Tüm teslimlerin paftası, maketi, kimlik zarfı ve inşaat mühendisliği raporu mevcuttur. Eksik teslimler aşağıdaki gibidir:
    - 13 ve 66 sıra numaralı projelerin "serbest ölçekli şemalar"ı eksiktir.
    - 63, 69 ve 73 sıra numaralı projelerin "görünüş" çizimleri eksiktir.
    - 13, 44, 59 ve 66 sıra numaralı projelerin "sistem detay" çizimleri eksiktir.
    - 13, 21, 25, 31, 37, 43, 51, 86 ve 106 sıra numaralı projelerin "ihtiyaç programı kontrol listesi" eksiktir.
- Gerekli kontroller yapıp, projeler değerlendirmeye alınmıştır.
- Raportörlük, şartnamenin "8- Yarışmacılardan İstenenler" başlığında belirtilen "3 Boyutlu Görseller" tanımına uymayan tespitlerini paftalardan bağımsız jüriye sunmuştur. Jüri, raportörlüğün önerileri üzerinde tartışarak 1, 3, 4, 12, 15, 20, 32, 39, 44, 47, 50, 54, 57, 58, 81, 84, 88, 89 ve 99 sıra numaraları projelerin paftalarında bulunan kısmi görsellerin üzerinin kapatılmasına karar vermiştir.

Toplantıyı takiben jüri, saat 11.00 itibariyle Eyüpsultan için teslim edilen 35 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır. Saat 15.00'da Eyüpsultan alanı için eleme turları başlamıştır:

- 1. Elemelerde 26, 42 ve 49 sıra numaralı toplam 3 proje oy birliğiyle elenmiştir.
- 2. Elemelerde 19, 20, 21, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 38, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51 ve 52 sıra numaralı toplam 22 proje elenmiştir.
- 3. Elemelerde 28, 36, 37 ve 53 sıra numaralı toplam 4 proje elenmiştir.
- Ödül grubuna kalan toplam 6 projenin sıra numaraları: 22, 23, 34, 35, 39, 43. Ödül sıralaması aşağıdaki gibidir:

1. Ödül	39 sıra numaralı proje
2. Ödül	34 sıra numaralı proje
3. Ödül	23 sıra numaralı proje
1. Mansiyon	22 sıra numaralı proje
2. Mansiyon	35 sıra numaralı proje
3. Mansiyon	43 sıra numaralı proje

Tüm projelerin jüri raporları “tutanak\_raporlar” dosyasında yer almaktadır. Jüri 1. gün çalışmasını saat 00.15’da tamamlamıştır.

Sosyal Merkezler Mimari Proje Yarışması jürisi 22 Haziran 2021, Salı günü 09.30'da Beylikdüzü Gürpınar Balık Hali'nde toplanmıştır.

Saat 09.45 itibariyle jüri Maltepe alanı için teslim edilen 24 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır. Saat 14.00'da Maltepe alanı için eleme turları başlamıştır:

- 1. Elemelerde 99 sıra numaralı toplam 1 proje oy birliğiyle elenmiştir.
- 2. Elemelerde 76, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 97 ve 98 sıra numaralı toplam 12 proje elenmiştir.
- 3. Elemelerde 77, 79, 80, 89 ve 90 sıra numaralı toplam 5 proje elenmiştir.
- Ödül grubuna kalan toplam 6 projenin sıra numaraları: 78, 88, 92, 94, 95, 96. Ödül sıralaması aşağıdaki gibidir:

- |             |                        |
|-------------|------------------------|
| 1. Ödül     | 95 sıra numaralı proje |
| 2. Ödül     | 92 sıra numaralı proje |
| 3. Ödül     | 96 sıra numaralı proje |
| 1. Mansiyon | 94 sıra numaralı proje |
| 2. Mansiyon | 78 sıra numaralı proje |
| 3. Mansiyon | 88 sıra numaralı proje |

Tüm projelerin jüri raporları "tutanak\_raporlar" dosyasında yer almaktadır.

Saat 23.00 itibariyle jüri Pendik alanı için teslim edilen 20 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

Jüri 2. gün çalışmasını saat 00.30'da tamamlamıştır.

## Danışman Jüri Üyeleri

Şengül ALTAN ARSLAN

Mahir POLAT

Yavuz SALTIK

Serap ÖBEKÇİ

Ömer YILMAZ

## Asli Jüri Üyeleri

Sevince BAYRAK

Sıddık GÜVENDİ

Nurbin PAKER KAHVECİOĞLU

Pınar GÖKBAYRAK YAVUZ

Niyazi PARLAR

## Yedek Jüri Üyeleri

Caner BİLGİN

Sait Ali KÖKNAR

Çetin BAYAZİT

## Raportörler

Başak ÇELİK

Kübra Elif DURĞUN

Büşra BERİŞBİLAL

## Raportör Yardımcıları

Salime Benan KAYA

Betül Begüm SAYACI

Cem ŞENTAY

Melike ÜRESİN SARIOĞLU

Sosyal Merkezler Mimari Proje Yarışması jürisi 23 Haziran 2021, Çarşamba günü 09.30'da Beylikdüzü Gürpınar Balık Hali'nde toplanmıştır.

Jüri, Pendik alanı için teslim edilen projelerin bireysel incelemesine devam etmiştir. Saat 11.00'da Pendik alanı için eleme turları başlamıştır:

- 1. Elemelerde proje elenmemiştir.
- 2. Elemelerde 100, 103, 105, 106, 114, 115, 118 ve 119 sıra numaralı toplam 8 proje elenmiştir.
- 3. Elemelerde 101, 104, 109, 110, 112 ve 116 sıra numaralı toplam 6 proje elenmiştir.
- Ödül grubuna kalan toplam 6 projenin sıra numaraları: 102, 107, 108, 111, 113, 117. Ödül sıralaması aşağıdaki gibidir:
  - 1. Ödül 117 sıra numaralı proje
  - 2. Ödül 102 sıra numaralı proje
  - 3. Ödül 111 sıra numaralı proje
  - 1. Mansiyon 108 sıra numaralı proje
  - 2. Mansiyon 113 sıra numaralı proje
  - 3. Mansiyon 107 sıra numaralı proje

Tüm projelerin jüri raporları "tutanak\_raporlar" dosyasında yer almaktadır.

Saat 16.00 itibariyle jüri Esenler alanı için teslim edilen 18 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

Saat 19.00'da Esenler alanı için eleme turları başlamıştır:

- 1. Elemelerde 3, 16 ve 18 sıra numaralı toplam 3 proje oy birliğiyle elenmiştir.
- 2. Elemelerde 1, 6, 11, 13, 15 ve 17 sıra numaralı toplam 6 proje elenmiştir.
- Bir üst tura geçen toplam 9 projenin sıra numaraları: 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 14.

Jüri 3. gün çalışmasını saat 20.30'da tamamlamıştır.



Sosyal Merkezler Mimari Proje Yarışması jürisi 24 Haziran 2021, Perşembe günü 09.30'da Beylikdüzü Gürpınar Balık Hali'nde toplanmıştır.

Jüri, Esenler alanı için bir üst tura geçen toplam 9 projenin (2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12 ve 14 sıra numaralı projeler) eleme turlarına devam etmiştir.

- 3. Elemelerde 8, 10 ve 14 sıra numaralı toplam 3 proje elenmiştir.
- Ödül grubuna kalan toplam 6 projenin sıra numaraları: 2, 4, 5, 7, 9, 12. Ödül sıralaması aşağıdaki gibidir:

1. Ödül	9 sıra numaralı proje
2. Ödül	4 sıra numaralı proje
3. Ödül	12 sıra numaralı proje
1. Mansiyon	7 sıra numaralı proje
2. Mansiyon	5 sıra numaralı proje
3. Mansiyon	2 sıra numaralı proje

Tüm projelerin jüri raporları "tutanak\_raporlar" dosyasında yer almaktadır.

Saat 12.00 itibarıyla jüri Kadıköy alanı için teslim edilen 22 projeyi bireysel olarak değerlendirmeye başlamıştır.

Saat 16.00'da Kadıköy alanı için eleme turları başlamıştır:

- 1. Elemelerde 63, 65 ve 66 sıra numaralı toplam 3 proje elenmiştir.
- 2. Elemelerde 54, 56, 59, 60, 62, 68, 70, 71 ve 73 sıra numaralı toplam 9 proje elenmiştir.
- 3. Elemelerde 55, 58, 72 ve 75 sıra numaralı toplam 4 proje elenmiştir.
- Ödül grubuna kalan toplam 6 projenin sıra numaraları: 57, 61, 64, 67, 69, 74. Ödül sıralaması aşağıdaki gibidir:

1. Ödül	69 sıra numaralı proje
2. Ödül	61 sıra numaralı proje
3. Ödül	74 sıra numaralı proje
1. Mansiyon	57 sıra numaralı proje
2. Mansiyon	64 sıra numaralı proje
3. Mansiyon	67 sıra numaralı proje

Tüm projelerin jüri raporları "tutanak\_raporlar" dosyasında yer almaktadır.

Jüri 4. gün çalışmasını saat 00.30'da tamamlamıştır.





Sosyal Merkezler Mimari Proje Yarışması jürisi 25 Haziran 2021, Cuma günü 09.30'da Beylikdüzü Gürpınar Balık Hali'nde toplanmıştır.

Tüm tutanakların ve raporların kontrolü yapılmıştır.

Sosyal Merkezler Mimari Proje Yarışması'nda her bir alan için ödül alan projelerin kimlik zarfları 1. Ödül'den başlamak üzere sırasıyla açılarak belge kontrolü yapılmıştır. Kontroller sırasında Kadıköy alanı için 1. Mansiyon'a layık görülen 57 sıra numaralı projenin kimlik zarfında;

- o Şartnamede istenen inşaat mühendisi müellifinin üye tanıtım belgesinin bulunmadığı

tespit edilmiştir. Bu sebeple 57 sıra numaralı proje "Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği"nin "Madde 32 - Eser Sahiplerinin Tesbiti"nde "Zarfların açılmasından sonra, ödül alan yarışmacılardan herhangi birinin yarışmaya girmeye hakkı olmadığı anlaşılırsa kazandığı derece sayılmaz ve o ödül sıralamaya göre ondan sonra gelene verilmek suretiyle diğerleri bir üst sıraya çıkartılır." ibaresine göre ödül grubundan çıkartılmıştır.

Jüri 3. Elemelerde elenen 72 sıra numaralı projeyi 3. Mansiyon için seçmiştir.

Bu değişiklik ile ödül grubu sıralaması aşağıdaki gibidir:

- |             |                        |
|-------------|------------------------|
| 1. Ödül     | 69 sıra numaralı proje |
| 2. Ödül     | 61 sıra numaralı proje |
| 3. Ödül     | 74 sıra numaralı proje |
| 1. Mansiyon | 64 sıra numaralı proje |
| 2. Mansiyon | 67 sıra numaralı proje |
| 3. Mansiyon | 72 sıra numaralı proje |

Jüri çalışmasını saat 20.00'da tamamlamıştır.

## Danışman Jüri Üyeleri

Şengül ALTAN ARSLAN

Mahir POLAT

Yavuz SALTIK

Serap ÖBEKÇİ

Ömer YILMAZ

---

## Asli Jüri Üyeleri

Sevince BAYRAK

Sıddık GÜVENDİ

Nurbin PAKER KAHVECİOĞLU

Pınar GÖKBAYRAK YAVUZ

Niyazi PARLAR

---

## Yedek Jüri Üyeleri

Caner BİLGİN

Sait Ali KÖKNAR

Çetin BAYAZİT

---

## Raportörler

Başak ÇELİK

Kübra Elif DURĞUN

Büşra BERİŞBİLAL

---

## Raportör Yardımcıları

Salime Benan KAYA

Betül Begüm SAYACI

Cem ŞENTAY

Melike ÜRESİN SARIOĞLU

---

## 1. ESENLER

### 1.ÖDÜL

9 - 71630

#### *Müellifler*

Can KALINSAZLIOĞLU, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Harun BEYHAN, Mimar

Osman Can BAGATIR, Mimar

Alp YURDAKUL, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Gökhan ERASLAN, İnşaat Mühendisi

### 2.ÖDÜL

4 - 32807

#### *Müellifler*

Fadime KUL, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Çetin AYIK, Mimar

Sinan ŞERİFOĞLU, Mimar

Regaip ADEM, Mimar

Hüseyin MISIRLIOĞLU, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Mustafa Kürşad BEKAR, İnşaat Mühendisi

#### *Yardımcılar*

Cevahir ŞERİFOĞLU, Mimar

Pınar ÇALIŞIR ADEM, Mimar

Zeynep ÇATALOĞLU, Mimar

Ömer Can SAVAŞ, Mimar

İrem BEKAR, Mimarlık Öğrencisi

Oğuzhan GÜNEY, Mimarlık Öğrencisi

Ahmet KUL, Makine Mühendisi

### 3.ÖDÜL

12 - 13257

#### *Müellifler*

Burak YARDIMCI, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ali ÖNALP, Mimar

Mehmet KILIÇ, İnşaat Mühendisi

#### *Yardımcılar*

Melis ÜSKÜNER, Mimar

## 1. MANSİYON

7 - 93527

### *Müellifler*

Kemal BAL, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Nil BIÇAK, Mimar  
Erol KALMAZ, Mimar  
Doruk Kemal KAPLAN, İnşaat Mühendisi

### *Yardımcılar*

Engin KALMAZ, Öğrenci

## 2. MANSİYON

5 - 92071

### *Müellifler*

Aybüke KIR, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Mustafa KIR, Mimar  
Ayhan FAZLIOĞLU, İnşaat Mühendisi

## 3. MANSİYON

2 - 14283

### *Müellifler*

C. Kumru ALPAYDIN ALTINKÖK, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Türker KESİKTAŞ, Mimar  
Sinan ALTINKÖK, İnşaat Mühendisi

### *Danışmanlar*

U. Baran GÖKGÖZ, Mimar  
Mert IŞIK, Mimar

### *Yardımcılar*

Pelin ARMAĞAN, Mimar  
Tilbe ŞENTÜRK, Mimar  
Eser AYDIN, Mimar  
Zeynep ÇELİK, Mimar  
A. İhsan DAĞDELEN, Mimar  
Deniz DURMUŞOĞLU, Mimar  
Sevdil AYDOĞAN, Mimar  
K. Gürkan YÜKSEL, Tekniker

## 2. EYÜPSULTAN

### 1.ÖDÜL

39 - 73149

#### *Müellifler*

Halil Soysal CİRİT, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Asuman TOPAL, İnşaat Mühendisi

#### *Yardımcılar*

Şimal ACVI, Mimar

### 2.ÖDÜL

34 - 95957

#### *Müellifler*

Yadigar ESİN ESEN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Seda SEVEN, İnşaat Mühendisi / Makine Mühendisi

### 3.ÖDÜL

23 - 14753

#### *Müellifler*

Ali Derya DOSTOĞLU, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Nilay DAĞLAR, Mimar

Ali Rıza KARACA, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Uğur ÖZER, Mimar

Berrin SEZER

Nergiz YEŞİL, Sanatçı

Uğur ÖZCAN

#### *Yardımcılar*

Canberk ÖZCAN, Mimar

Aren SEMERCİ, Mimar

Tayfun BARUTÇU

### 1. MANSİYON

22 - 90582

#### *Müellifler*

Deniz UYGUR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ceren TONKAL YILDIZ, Mimar

Ayhan FAZLIOĞLU, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Özcan UYGUR, Mimar

Semra UYGUR, Mimar

#### *Yardımcılar*

Kemal YURTGEZEN, Mimar

#### *Maket*

Mehmet SAVAŞ

Halil ÖZBAK

## 2. MANSİYON

35 - 12401

### *Müellifler*

Fırat DOĞAN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Burcu KIRCAN DOĞAN, Mimar

Önder Volkan YALTIRAKLI, İnşaat Mühendisi

## 3. MANSİYON

43 - 49275

### *Müellifler*

Onur DEĞİRMENCI, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Kurtuluş ATASEVER, İnşaat Mühendisi

### *Yardımcılar*

Federico Guglielmo CASTRACANE, Mimar

### 3. KADIKÖY

#### 1.ÖDÜL

69 - 27385

##### *Müellifler*

Özge UZUNYAYLA, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Yıldırım ERBAZ, Mimar

Bora KAÇAR, İnşaat Mühendisi

##### *Yardımcılar*

İsmet BİLGİN, Mimar

Gizem ASICI, Mimar

#### 2.ÖDÜL

61 - 72851

##### *Müellifler*

Baha YURTTAŞ, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Cem İLHAN, Mimar

Sezin Zehra BELDAĞ, Mimar

Berk BERKER, İnşaat Mühendisi

##### *Danışmanlar*

Foad SARSANGİ, Mimar

##### *Yardımcılar*

Ayşegül ERSİN, Mimar

Birtan YILMAZ, Mimar

#### 3.ÖDÜL

74 - 21065

##### *Müellifler*

Özgür BİNGÖL, Mimar (Ekip Temsilcisi)

İlke BARKA, Mimar

Merve ŞEN, Mimar

A. Günkut BARKA, İnşaat Mühendisi



## 1. MANSİYON

64 - 73546

### *Müellifler*

Alper AKSOY, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Mehmet Yasin ÇINAR, Mimar

Yüksel BOZYİĞİT, Mimar

Dilara KAYAPINAR, Mimar

Cüneyt AYHAN, İnşaat Mühendisi

### *Yardımcılar*

Selin LENGERLİ, Mimar

Sinem SİCİMOĞLU GENGEÇ, Mimar

## 2. MANSİYON

67 - 37609

### *Müellifler*

Fatma SEZGİN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Halilcan ERYAŞAR, İnşaat Mühendisi

### *Danışmanlar*

Dilek YÜRÜK, Peyzaj Mimarı

İbrahim KAYA, Makine Mühendisi

### *Yardımcılar*

Özge Sena YILDIZ

Onur Berk DOĞRULTUCU

Evrin ARIKAN

Şaziye HOFICALI

Deniz ÖZTÜRK

Batuhan GÖKÇAYOĞLU

Cansu KARAMAN

Darnes Deni Gakiridis

## 3. MANSİYON

72 - 85920

### *Müellifler*

Ahmet Emre DİNÇER, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ömer ÖZEREN, Mimar

Osman Z. YAĞCI, Mimar

İsmail ER, İnşaat Mühendisi

### *Yardımcılar*

Menşure ÖZYURT, Öğrenci

Leman MAMMODONA, Öğrenci

Berkay ALTINAY, Öğrenci

Nural ÜNAL, Öğrenci

## 4. MALTEPE

### 1.ÖDÜL

95 - 17190

#### *Müellifler*

Ziya İMREN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Derin İNAN, Mimar

Başak UÇAR, Mimar

Onur YÜNCÜ, Mimar

Mustafa Özgür YÜNCÜ, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Tamara Nazari İMREN, Mimar

#### *Yardımcılar*

Çağrı KOÇER, Mimar

Elif Ezgi ÖZTÜRK, Mimar

Kübra YALÇINKAYA, Mimar

Müge GÜREŞ, Mimar

### 2.ÖDÜL

92 - 20795

#### *Müellifler*

Osman Can BAGATIR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Can KALINSAZLIOĞLU, Mimar

Harun BEYHAN, Mimar

Alp YURDAKUL, İnşaat Mühendisi

### 3.ÖDÜL

96 - 83912

#### *Müellifler*

Burak PELENK, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Mustafa İSPİRGÜRBÜZ, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Alp OLCAYTU, Makine Mühendisi

Kerem OLCAYTU, Elektronik Mühendisi

#### *Yardımcılar*

Bahadırca GÜNAY, Öğrenci

İrem AKGÜN, Öğrenci

### 1. MANSİYON

94 - 25809

#### *Müellifler*

Deniz KÜLEKÇİ, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Soner BİLGE, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Ahsen KÜLEKÇİ, Mimar

## 2. MANSİYON

78 - 73425

### *Müellifler*

Nurettin ŞATIR, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Önder Volkan YALTIRAKLI, İnşaat Mühendisi

### *Yardımcılar*

Nurbanu TEKDEN, Mimar  
Kamil GÖRGÜLÜ, Mimar

## 3. MANSİYON

88 - 76102

### *Müellifler*

Fatma ERDEM AÇIKALIN, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Edhem AÇIKALIN, Mimar  
Pınar SOYSAL, Mimar  
Atakan ÖZYAR, İnşaat Mühendisi

## 5. PENDİK

### 1.ÖDÜL

117 - 79101

### *Müellifler*

Onur YÜNCÜ, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Başak UÇAR, Mimar  
Derin İNAN, Mimar  
Ziya İMREN, Mimar  
Özgür YÜNCÜ, İnşaat Mühendisi

### *Danışmanlar*

Tamara Nazari İMREN, Mimar

### *Yardımcılar*

Çağrım KOÇER, Mimar  
Elif Ezgi ÖZTÜRK, Mimar  
Kübra YALÇINKAYA, Mimar  
Müge GÜREŞ, Mimar

### 2.ÖDÜL

102 - 15263

### *Müellifler*

Güney GÜLTEKİN, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Erhan ARSLAN, Mimar  
Halil İbrahim GÖRÜR, İnşaat Mühendisi

### 3.ÖDÜL

111 - 15206

#### *Müellifler*

Ramazan AVCI, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Seden CİNASAL AVCI, Mimar  
Özlem SATI KURTCU, Mimar  
Taner KESKİN, Mimar  
Halil Baha AKYAR, Mimar  
Merve ŞEN CÜZDANCI, Mimar  
Ayşe Nihan DAĞOĞLU, Mimar  
Mehmet Zafer KINACI, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Beyza AYZAZ, Mimar

#### *Yardımcılar*

Yağmur KARABACAK, Mimarlık Öğrencisi  
Aybüke ÇIRPAN, Mimarlık Öğrencisi  
Oya Yaren KARACA, Mimarlık Öğrencisi  
Baybars KONYALIGİL, Mimarlık Öğrencisi  
Mehmet Akif AYDOS, Mimarlık Öğrencisi

#### *Maket*

Yaşar AYDOĞAN

### 1. MANSİYON

108 - 19082

#### *Müellifler*

Ferhat HACIALİBEYOĞLU, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Deniz DOKGÖZ, Mimar  
Orhan ERSAN, Mimar  
Gülcan AFACAN, Mimar  
Ergun DİNÇER, İnşaat Mühendisi

### 2. MANSİYON

113 - 24716

#### *Müellifler*

Özge ÖZTÜRK SAATİ MOGHADDAM, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Hazal GÜNER, Mimar  
Buse USTA, Mimar  
Ezgi DUMAN, Mimar  
Abdülhamit EROĞLU, İnşaat Mühendisi

#### *Danışmanlar*

Amir HOSSEİN SAATİ MOGHADDAM, Mimar  
İsmail TANDOĞAN, Mimar  
Süveyda BAYRAKTAR ATAGÜR, Peyzaj Mimarı

#### *Yardımcılar*

Uğur SAĞLAM, Mimar

### 3. MANSİYON

107 - 35207

#### *Müellifler*

Caner TULUNAY, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Serdar ALBAZ, Mimar

Ali UYSAL, İnşaat Mühendisi

#### *Yardımcılar*

Mehmet Yavuzhan ERPAY, Mimar

**KATILIMCILAR**

1 - 81624

*Müellifler*

Aylin EMİR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Şeref GÜR, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Büşra İrem ÖZTÜRK, Mimar

Muhammet Bekir ARSLAN, Mimar

6 - 81032

*Müellifler*

Betül MUTLU, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Gülay DİDİR, Mimar

Can YAVAŞ, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Doğan TÜRKKAN, Mimar

*Yardımcılar*

Volkan AĞIRBAŞ, Mimarlık Öğrencisi

8 - 21327

*Müellifler*

Yavuz Selim SEPİN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Bülent BİNİCİ, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Beyza ÇERMİKLİ, Peyzaj Mimarı

*Yardımcılar*

Buğra Melik BIYIK, Mimar

*Maket*

Haydar TOPRAK

11 - 14609

*Müellifler*

Anıl SALAR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Özgün ALBAYRAK, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Berk KURTEL, Mimar

Selim TANRISEVEN, Peyzaj Mimarı

*Yardımcılar*

Batur UĞUR, 3D Tasarımcı

Çağla GEZER, İç Mimar

14 - 94738

*Müellifler*

İpek YÜREKLİ, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Arda İNCEOĞLU, Mimar  
İrem KORKMAZ, Mimar  
Naz KAYA, Mimar  
Zeynep YÜKSEL, Mimar  
Kübra KARAKAYA, Mimar  
Bahadır ÖZCİHAN, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Oğuz Cem ÇELİK, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Eyüp ARIKBOĞA, İç Mimar

16 - 16075

*Müellifler*

Banu GÖKMEN ERDOĞAN, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Özcan ERDOĞAN, Mimar  
Kemal ÇETİNER, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Duygu ÇAY, Peyzaj Mimarı

*Yardımcılar*

Buse VERMEZ, Mimarlık Öğrencisi  
Ayça TOPLU, Mimarlık Öğrencisi  
Kerem Can ÖRDEK, Mimarlık Öğrencisi  
Ümran KILINÇ, Mimarlık Öğrencisi

17 - 07160

*Müellifler*

Ant GÜNGÖR, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Yiğit ALTINDAL, Mimar  
Akın Akay AKINCI, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Erhan YILMAZ, Mimar

18 - 25346

*Müellifler*

Fatma GENÇ, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Şeyma KALAYLI, Mimar  
Sümeyye LAZUT, Mimar  
Menekşe KAMBURTAŞ, Mimar  
Huriye Simge ERDOĞAN, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Merve AKMAZ, İnşaat Mühendisi

19 - 16397

*Müellifler*

Talha GİRĞİN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Alihan YİĞİTOĞLU, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Yavuz GİRĞİN, İç Mimar

Ömer Faruk BOYACI, Endüstriyel Tasarımcı

20 - 68513

*Müellifler*

Erkan ERDOĞAN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Emine PINAR, İnşaat Mühendisi

21 - 91920

*Müellifler*

Ahmet ACAR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Çağdaş EREL, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Nursena ACAR, Mimar

26 - 51074

*Müellifler*

Ayşegül ÖZYURT, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Tuncer BALTALI, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Sefa ÖZYURT

Emirhan ÖZYURT, Mimar

Mustafa Burak ÖZYURT, Öğrenci

Ömer BUCUT, Öğrenci

Fırat AKTÜRK, Öğrenci

40 - 63507

*Müellifler*

Füsun TAMER TÜNER, Mimar, Restorasyon Uzmanı (Ekip Temsilcisi)

Can TÜNER, Mimar

Ezgi GÜNDÜZ ÇETİNKAYA, Mimar, Restorasyon Uzmanı

Yavuzer YAVUZ, İnşaat Mühendisi



41 - 36257

*Müellifler*

Yılmaz DEĞER, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Elif AKMAN, Mimar

Selen ÇATAL, Mimar

Elif EKİNCİ, Mimar

Yağız Doğan KESER, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Erkan AKPINAR, İnşaat Mühendisi

42 - 47152

*Müellifler*

Janset Gizem ALKAN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Batuhan ÖMRÜUZAK, Mimar

Çağrı ORUÇ, İnşaat Mühendisi

51 - 51208

*Müellifler*

Ahmet Arif AKSOY, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Rümeysa AKSOY Mimar

Cabir DUMAN, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Kevser AKSOY, Mimarlık Öğrencisi

52 - 35962

*Müellifler*

Ahmet KÜRKÇÜ, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Hakan Oğuz BOR, Mimar

Engin KESKİN, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Selim KILIÇOĞLU, Mimar

Ozan TAŞLI, Mimar

53 - 36417

*Müellifler*

Merve BAŞER, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Barış MANAV, Mimar

Funda AKBAY ÇAKMAKÇI, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Şevket ŞENEL, İnşaat Mühendisi

Burhan ŞENEL, Mimar

56 - 18273

*Müellifler*

Gökhan KIYICI, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Samet ŞENTÜRK, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Ertuğ ALKANLI, Mimar

İrem CERRAHOĞLU, İç Mimar, Peyzaj Mimarı

Güner KAPANCI, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Yılmaz KIYICI, Marangoz

57 - 73164

*Müellifler*

Mehmet Emre ARSLAN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

*Danışmanlar*

Salih CEYLAN, Mimar

Volkan YALTIRAKLI, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Doğukan ŞAMDANCI, Mimar

Ceren DEMİREZ, Mimar

Elif AKTAŞ, İç Mimar

Elif Özgür BİLSEL, Mimar

Hilal AKÇIL, Mimar

58 - 81905

*Müellifler*

Deniz UYGUR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ayhan FAZLIOĞLU, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Özcan UYGUR, Mimar

Semra UYGUR, Mimar

*Yardımcılar*

Kemal YURTGEZEN, Mimar

Ceren TONKAL YILDIZ, Mimar

*Maket*

Mehmet SAVAŞ

Halil ÖZBAK

60 - 35726

*Müellifler*

Yılmaz DEĞER, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Elif AKMAN, Mimar

Selen ÇATAL, Mimar

Elif EKİNCİ, Mimar

Yağız Doğan KESER, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Erkan AKPINAR, İnşaat Mühendisi

63 - 37124

*Müellifler*

Pınar GÜLPINAR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Hakan KESKİN, İnşaat Mühendisi

66 - 19357

*Müellifler*

Sıdika Filiz AYDIN GÖK, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Oğuz ÜNER, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Rukiye ÇALIKOĞLU, Mimar

Ali GÜNÜÇ, Öğrenci

Buse MOLLAOĞLU, Öğrenci

Ersin DENİZ, Öğrenci

Mısrnur YILMAZ, Öğrenci

73 - 29513

*Müellifler*

Selim ATAK, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Yusuf ÇETİN, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Cansen MOLVA, Mimarlık Öğrencisi

75 - 58237

*Müellifler*

Özge ÖZTÜRK SAATİ MOGHADDAM, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Hazal GÜNER, Mimar

Buse USTA, Mimar

Abdülhamit EROĞLU, İnşaat Mühendisi

Süveyda BAYRAKTAR ATAGÜR, Peyzaj Mimarı

*Danışmanlar*

Amir HOSSEİN SAATİ MOGHADDAM, Mimar

İsmail TANDOĞAN, Mimar

*Yardımcılar*

Uğur SAĞLAM, Mimar

79 - 71534

*Müellifler*

Furkan ŞANLI, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Elif AĞAOĞLU, Mimar

Sahide Almira UĞURLU, Mimar

Uğur ÇİFTÇİ, İnşaat Mühendisi

80 - 34817

*Müellifler*

Şule OTÇU, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ekrem KAYNAR, Mimar

Ozan MANSUR, Mimar

Zeynep Nur DEMİRELİ, Mimar

Talha ZEYTİN, İnşaat Mühendisi

81 - 35248

*Müellifler*

İrem YAZICI, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Başak MAVİ, Mimar

Ömercan ASLIHAN, İnşaat Mühendisi

84 - 74296

*Müellifler*

Başak ÇOLAKOĞLU TÜZER, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Armağan EKİZ BAYIK, Mimar

Ahmet TOPBAŞ, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Okan BAYIK, Mimar

85 - 35847

*Müellifler*

Mehmet ÇİMENER, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Hasret Gül ATMACA, Mimar

Özge AYKOL, Mimar

Tugay YILMAZ, Mimar

Hakan AYDIN, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Orhan KEMİK, Mimar

86 - 28048

*Müellifler*

Büşra KÜLEKÇİ, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ahmet KÜLEKÇİ, Mimar

Abdullah KÖROĞLU, İnşaat Mühendisi

89 - 38574

*Müellifler*

Mehmet İsmail ALİKİŞİOĞLU, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Melike ASLAN, İnşaat Mühendisi

93 - 52320

*Müellifler*

Ayşe Sena ÇILDIR, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Mete Murat BAYAT, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Feyyaz ÇAKIROĞLU, Mimar

97 – 13742

*Müellifler*

Ayşegül TEREÇİ, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Uçman TAN, Mimar

Huriye ÖNAL, Mimar

İsmail ARTUN İMAMOĞLU, Mimar

İlker ATALAY, İnşaat Mühendisi

98 - 32621

*Müellifler*

Yavuz Selim SEPİN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Bülent BİNİCİ, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Beyza ÇERMİKLİ, Peyzaj Mimarı

*Yardımcılar*

Buğra Melih BIYIK, Mimar

*Maket*

Haydar TOPRAK

99 - 06975

*Müellifler*

Asiye Begüm SENEKÇİ, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Ayşegül OKUDAN, Mimar

Gülçin BORUCU, Mimar

Ezgi ÖZ, Peyzaj Mimarı

Ceren KÖSE, Mimar

Büşra DERİN, Mimar

Deniz GÖKALP, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Alper BURHAN, Elektrik Mühendisi

103 - 12753

*Müellifler*

Yakup TAŞGIRAN, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Burhan TAŞGIRAN, İnşaat Mühendisi

104 - 38276

*Müellifler*

Ahmet TÜREL, Mimar (Ekip Temsilcisi)

Muhammed Atallah DİLSİZ, Mimar

Ayşegül DEMİR DİLSİZ, İnşaat Mühendisi

*Yardımcılar*

Nurcan SÜTÇÜ, Mimar  
Özlem TEPELİ TÜREL, Şehir Plancısı

105 - 36241

*Müellifler*

Abdülbaki YILMAZ, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Cengizhan ÇELENK, İnşaat Mühendisi

106 - 69757

*Müellifler*

Neslihan ERDEM, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Mehmet ATASOY, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Habibe ADUŞ, Peyzaj Mimarı

*Yardımcılar*

Akif Emre TAŞDEMİR, Mimar  
Sunanur IŞIK, Öğrenci

110 - 81692

*Müellifler*

Aslı TUSAVUL, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Alperen SARI, İnşaat Mühendisi

*Danışmanlar*

Didem DİNÇKAL, Mimar  
Dilara AKÜLKE, Peyzaj Mimarı  
Emine TUSAVUL, Grafik Tasarımcı  
Sinem KÜLTÜR, Mimar  
Mehmetcan BARUTCUOĞLU, Mimar

*Yardımcılar*

Yağmur Ceren ATAY, Mimar  
Burcu TUMLU, Grafik Tasarımcı

119 - 91273

*Müellifler*

Ege YAZGAN, Mimar (Ekip Temsilcisi)  
Belamir KÖSE, Mimar  
Duygu TEKİN, Mimar  
Berrak ERDAL, Mimar  
Erol ÖZEL, İnşaat Mühendisi



## 1. ESENLER

### ESENLER 2. ELEME

#### 1 SIRA NUMARALI PROJE

Parçalı yapı kurgusu ve zemin kat açık alan ilişkileri olumlu bulunmakla birlikte aynı hassasiyeti yapı geneline ve plan çözümüne yansıtamamış olması eleştirilmiştir. Yuva ve kısa mola programları güvenlik açısında ayrıştirilmamıştır. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 6 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının iki kütleyle ayrılarak Kırgız Sokak'tan giriş platosu oluşturma çabası olumlu bulunmuştur. Yuvanın açık alanlarla ilişkisinin dolaylı olması ve üç farklı fonksiyona ait programın iç içe geçmiş olması problemlili görülmüştür. Kuyu etkisi oluşturan avlular, Kısa Mola Merkezi'nin ve Yuvamız İstanbul'un dış mekan kullanımının yetersiz olması, içe kapalı ve parsele yayılarak kendine dış mekan bırakmayan yapısal kurgusu olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Siddik GÜVENDİ'nin karşı oyu ile)

#### 11 SIRA NUMARALI PROJE

Her program için düşünülen giriş hollerinin yetersizliği ve konforsuzluğu olumsuz bulunmuştur. Düşey sirkülasyon şemalarının çalışmaması eleştirilmiştir. Boşluklu bir meydan oluşturmak için kütlelerin geri çekilerek konumlanması olumlu bulunmakla birlikte ortaya çıkan açık alanın kamusalılık oluşturmayan bir mekana dönüşmesi olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 13 SIRA NUMARALI PROJE

Proje, iç mekan çözümlerinin ve program dağılımının gerekli olgunluğa erişmemiş olması nedeniyle eleştirilmiştir. Zemin kotlarıyla ilişkilendirilerek oluşturulmuş boşluk olumlu olmakla birlikte, yer ve bağlamdan kopuk boşluklar kütle kompozisyonuna geçtiğinde olgunlaşmamıştır. Tüm yönler için homojen cepheler önerilmesi eleştirilmiştir. Mahalle bağlamıyla ilişkilenemeyen ölçeksiz irilikteki tekil kütle olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 15 SIRA NUMARALI PROJE

İçe dönük bir dünya yaratma çabası olumlu olmakla birlikte çeperde bıraktığı tanımsız boşluklar nedeniyle eleştirilmiştir. Meydana ulaşım ve açık alanların kamusal kullanımı açısından kütlelerin topoğrafya ile ilişkisi zayıf bulunmuştur. Tüm cepheleri saran homojen cephe eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 17 SIRA NUMARALI PROJE

Köyüçü Sokak yönüne doğru çekilerek elde ettiği boşluklar olumlu bulunmakla beraber arazinin genel topoğrafyasına uygun olmayan kurgu eleştirilmiştir. Programatik dağılım ve plan çözümlerinin olgunlaşmaması, çizim tekniğinin yetersizliği olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)



## ESENLER 3. ELEME

### 8 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin “Eşitlikçi Bir Kamusal Mekan” başlığı altında önermiş olduğu avlulu şema olumlu bulunmakla birlikte bu avluların potansiyellerinin yeterince değerlendirilmemesi, Mahalle Evi iç mekan kurgusunun yeterince olgunlaşmaması, içe dönük sirkülasyon şeması eleştirilmiştir. İklim konforları ve programlar gözetilmeden tasarlanan homojen cephe dili eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR’ın karşı oyu ile)

### 10 SIRA NUMARALI PROJE

Kırgız Sokak yönüne doğru geri çekilerek, parselin köşe noktasında oluşturulan etkinlik alanı ve karşılama platformu ve bu platformun -4.00 kotuyla kurduğu dış mekan ilişkisi olumlu bulunmuştur. Ancak yapının genelinde tercih edilen kısıtlayıcı, içe dönük şema ve oluşturduğu iki katı kütle ile esneklikten uzak ve sınırlayıcı bir mekansal kurgu oluşturması eleştirilmiştir. Kuzey ve güney yönünde komşu parsellerdeki park alanlarını yapı kütesini geri çekerek birleştirme çabası olumlu olmakla birlikte bu kamusal boşluğa kontrolsüz biçimde açılan Yuvamız İstanbul oyun alanlarının yerleşimi ve yapı kütesinin bu noktada ulaştığı yükseklik eleştirilmiştir. Oluşturulan platformun alt kotuna yerleştirilen Yuvamız İstanbul’un genel mekan derinliği ve yeterli ışık alamayan derslikleri olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Nurbın PAKER ve Niyazi PARLAR’ın karşı oyu ile)

### 14 SIRA NUMARALI PROJE

Yapı kütesinin zeminden koparılarak mahalle ölçeğinde oluşturduğu yeşil alan olumlu bulunmakla birlikte bu alanın tanımsızlığı eleştirilmiştir. Mimari proje raporunda belirtilen fikirlerin karşılığını bulamamış olması, genel yapı dilinin ve iri kütlelerin mahalle ölçeğinde tanımladığı dil olumsuz bulunmuştur. Oldukça kısıtlı düzeyde sirkülasyon elemanları ile ulaşılabilen kamusal işlevler ve bu işlevlerin açık alanlarla ilişki kuramamış olması, tercih edilen şemanın yol açtığı kısıtlayıcı iç mekan ve sirkülasyon yapısı eleştirilmiştir. Köyiçi Caddesi’ne tamamen sağır ve yüksek bir cephe vermesi, bağlamdan kopuk ve rastlantısal cephe kararları olumsuz bulunmuştur. Temsil diline gösterdiği hassasiyet takdir edilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK ve Niyazi PARLAR’ın karşı oyu ile)

## ESENLER - ÖDÜL GRUBU

### 2 SIRA NUMARALI PROJE - 3. MANSİYON

Kırım Caddesi boyunca kotları birbirine bağlayan peyzaj ve farklı kotlardan farklı programlara girişler önererek geliştirilen mimari kurgu olumlu bulunmuştur. Ayrıca park alanını üst kottaki meydana bağlayan kamusal bağlantı fikri olumludur. Ancak avlu girişi olarak düşünülen zeminden kopan iri kütlelerin altında oluşan ölçeksiz boşluğu, Yuvamız İstanbul ve Kısa Mola Merkezi iç avlularının derinliği ve doğal ışıktan yeteri kadar yararlanamaması, +85.50 kotunda kalan derslik ve etkinlik alanlarının yeteri kadar güneş alamaması ve mevcut yeşil dokuya karşı olan tavrın yeteri kadar hassasiyet içermemesi eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile 3. Mansiyona değer bulunmuştur. (Niyazi PARLAR’ın karşı oyu ile)

### 5 SIRA NUMARALI PROJE - 2. MANSİYON

Kırım Caddesi’nden başlayarak mekanları birbirine bağlayan bir platformla üst kotta bir teras yaratması, arazinin tanımlı bir bölgesinde yapılaşmayı toplayarak mevcut ağaçları görece koruması ve etkinlik alanı olarak mahalleye bırakması olumlu bulunmuştur. Ancak Yuvamız İstanbul ve Kısa Mola Merkezi’nin aynı bahçeyi kullanmasını öngören ana fikir şartnamede tariflenen ihtiyaçlara aykırıdır. Tasarlanan yeşil alanların esnekliği ve zemin kat ile olan ilişkileri olumlu bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 2. Mansiyona değer bulunmuştur. (Nurbın PAKER bu projeyi 1. Mansiyona önermiştir. Sevince Bayrak bu projeyi 3. Ödüle önermiştir.)

#### 7 SIRA NUMARALI PROJE - 1. MANSİYON

Yapının iç boşluklarıyla yarattığı zengin dünyanın kütle kararlarında mahalle dokusunu zedeleyecek kadar irileşmesi eleştirilmiş ve yapının asma katlarıyla beraber geldiği yükseklik olumsuz bulunmuştur. Ancak mevcut ağaçlara gösterilen hassasiyet, Yuvamız İstanbul ve Kısa Mola Merkezi'nin kendine ait bahçelerle çözülmüş olması, yarattığı balkon, teras, avlu ve amfiler olumlu bulunmuştur. Homojen cephe karakteri eleştirilmiştir. Programatik dağılımın mekansallaşması ve programa getirdiği mahalle meclisi gibi yorumlar olumlu bulunmuştur ancak iç mekandaki dolaşım amaçlı boşlukların yer yer abartılması ve bu nedenle yatayda ve düşeyde parçalanmadan yükselen monolitik yapı eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile 1. Mansiyona değer bulunmuştur. (Nurbın PAKER ve Siddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile. Sevince BAYRAK bu projeyi 2. Ödüle önermiştir.)

#### 12 SIRA NUMARALI PROJE - 3. ÖDÜL

Kırgız Sokak yönüne doğru geri çekilerek, parselin köşe noktasında oluşturulan meydanın mahalleyle ve Mahalle Evi ile kurduğu ilişki olumlu bulunmuştur. Meydanın topografya ile uyumlu bir şekilde alt kota bağlanarak devam ettiği kamusal açık alan, genel yapı ve kütle ölçeği olumlu bulunmuştur. Ancak bu açık alanın -3.50 kotunda Kısa Mola Merkezi girişinde tercih edilen işlevler nedeniyle iç mekanla ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Genel plan şemalarının, yatay ve düşey iç sirkülasyonun yeterince olgunlaşmaması, Mahalle Evi ve Yuvamız İstanbul fonksiyonlarının iç içe geçmiş olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 3. Ödüle değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK ve Pınar GÖKBAYRAK'ın karşı oyu ile.)

#### 4 SIRA NUMARALI PROJE - 2. ÖDÜL

Köyiçi Caddesi yönüne doğru geri çekilerek kent içinde tanımlı bir yeşil kentsel boşluk oluşturma çabası ve kotlara yayılan süreklilik olumlu bulunmuştur. Ölçek hassasiyeti, kütlelerin parçalanarak iç boşluklar oluşturmaları ve mahalle dokusuyla kurduğu ilişki olumlu bulunmuştur. Ancak Kısa Mola Merkezi ve Yuvamız İstanbul'un açık alan ilişkilerini, yapı içinde oluşturulan avlularla kuruyor olması ve bu avluların oranı eleştirilmiştir. Kısa Mola Merkezi ve Yuvamız İstanbul işlevlerinden bir bölümünün sadece avludan ışık alabiliyor olmaları, Yuvamız İstanbul dersliklerinin açık alanla rahat bir ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Kütüphane girişi ve yarattığı kamusal olumlu bulunmakla birlikte mekanın derinliği ve yüksekliği itibarıyla konfordan uzak olması eleştirilmiştir. Kesitte farklı fonksiyonlara göre değişmeyen, tektipleşmiş mekan yükseklikleri eleştirilmiştir. Mahalle Evi'nin zemin altı kotta Köyiçi Caddesi boyunca oluşan istinat duvarı boyunca yerleştirilmesi sebebiyle oluşan derslik oyun alanı, geniş iç boşluk gibi mekanların doğal ışık ve hava alamaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 2. Ödüle değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile)

#### 9 SIRA NUMARALI PROJE - 1. ÖDÜL

Verilen üç programın birbiriyle ilişkisi ve kendi açık, yarı-açık alan kullanımlarını kente kapatmadan ve gerektiğinde doğal peyzaj alanlarıyla ilişkilenen nişlerle dış mekanlar yaratacak şekilde kütleli konumlandırması, alanın topografik verilerinin bu bağlamda değerlendirilmiş olması ve yoğun kent dokusu içerisinde kendi tanımlı kamusal boşluklarını yaratarak kütleli şekillendirmesi olumlu bulunmuştur. Atışalanı Caddesi yönünden yapıya davetkar yaklaşım, farklı kullanıcılar için ayrı kotlardan erişim sağlanarak gerektiğinde özelleşen ve kullanıcılar için izole edilmiş kullanım alanlarını da dikkate alan yapısal kurgu olumlu bulunmuştur. Mimari dili ve tektoniği ile yoğun kent dokusu içinde yaratılan, insan ölçeğine duyarlı yaklaşımı olumlu olmakla birlikte üçüncü boyuttaki lineer ve uzun kütleli kurgu eleştirilmiştir. Mahalle Evi'nin -3.50 kotunda, Kısa Mola Merkezi ve Yuvamız İstanbul programlarıyla, yapı işletmesi açısından sorun teşkil edecek şekilde bütünleşmesi eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy birliği ile 1. Ödüle değer bulunmuştur.

Kısa Mola Merkezi ve Yuvarım İstanbul'un dış mekandaki oyun alanlarının güvenlik ve işletme konuları gözetilerek gerektiğinde birbirinden ayrılarak kullanılması için önerilerin geliştirilmesi beklenmektedir. Görme engelliler için tasarlanan okuma salonundaki serbest kolon nedeniyle, bu programın başka bir alana taşınması önerilmektedir.

## 2. EYÜPSULTAN

### EYÜPSULTAN 2. ELEME

#### 19 SIRA NUMARALI PROJE

Temsil şeklindeki özgün arayış olumlu bulunmuştur. Tarihi çevre ve Kaşgari Sokak yönünde yapılan kütle hareketi olumlu bulunmakla birlikte aynı niteliğin şehir silüetinde bulunmaması eleştirilmiştir. Eğimli arazinin imkânlarından yeterince yararlanılamaması ve yoğun hafriyat çıkararak kotların düzleştirilmesi eleştirilmiştir. Kente bakan yönde iri ve ağır cepheler çıkarması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile.)

#### 20 SIRA NUMARALI PROJE

Mahalle evinin kent manzarası ile ilişki kurulan bir kent terası olarak planlanması ve kütle ölçeği olumlu bulunmakla birlikte, yarattığı kotlar arasındaki ilişki zayıf bulunmuştur. Bodrum katlardaki fuaye ve kütüphane gibi mekanların kısıtlı doğal ışığa erişimi eleştirilmiştir. Kentsel sit plan notlarındaki koşullara dair bir yorum getirmemiş olması ve projenin ilgili plan notlarındaki koşullara göre uyarlanması durumunda ana fikrini tamamen kaybedeceği düşünülmüştür. Söz konusu projenin statik taşıyıcı sistemi yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile.)

#### 21 SIRA NUMARALI PROJE

Parçalı yapı arayışı olumlu bulunmakla birlikte mekân çözümleri ve kot ilişkileri arasındaki kopukluk eleştirilmiştir. Sirkülasyonun ve arada bıraktığı boşlukların tanımsızlığı olumsuz bulunmuştur. Kaşgari Sokak ile kurduğu kot ilişkisinin olumsuzluğu eleştirilmiştir. İç-dış mekan ilişkilerinin yeterince olgunlaşmaması kule ve kule içine önerilen fonksiyonun ilişkisizliği ve kentsel sit notlarını yorumlamaya yönelik çabanın olmaması olumsuz bulunmuştur. Statik raporda taşıyıcı sistem şeması görülmemektedir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 24 SIRA NUMARALI PROJE

Kaşgari Sokak'tan bir terasla manzaraya açılma fikri olumlu bulunmuştur. Planların karmaşık çözülmüş olması ve karanlık koridorlar yaratılması eleştirilmiştir. Eğimli arazinin imkânlarından yeterince yararlanılmamış olması ve iç-dış mekân ilişkisinin niteliği olumsuz bulunmuştur. Kaşgari Sokak yönünde oluşan uzun cephe etkisi eleştirilmiştir. Silüete etkinin irdelenmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır. Raporda taşıyıcı sistem şemalarının çizilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 25 SIRA NUMARALI PROJE

Dış mekandaki kot ilişkileri ve yatay sirkülasyon olumlu bulunmuştur. İç-dış mekân ilişkilerinin zenginliği ve üst kotlarda yaratılan parçalı kütleyle rağmen alt kotlarda büyük hafriyat oluşturacak iri bir alt baza oluşturmuş olması olumsuz bulunmuştur. Projenin, parçalı kütle ile silüet arayışına sahip olmasına rağmen her cephede bu koşulu sağlamaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile.)

### 27 SIRA NUMARALI PROJE

Teraslanma ile oluşan yarı açık mekânlar ve açık alan deneyimleri olumlu bulunmuştur. İç mekanlarda önerilen sirkülasyon karmaşık bulunmakla birlikte oluşturulan mekanlar ile ilişki kuramayan iç mekanlar eleştirilmiştir. Kesitte, mekânlar arası geçişlerde sürekliliğin sağlanamaması olumsuz bulunmuştur. Kütle kararlarındaki zayıf çözümler eleştirilmiştir. Kütledeki çatı yönü nedeniyle oluşan kot düşüklüklerinin mekanlarda sorun yaratacak olması olumsuz bulunmuştur. Çatı eğimlerinin yönü eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 29 SIRA NUMARALI PROJE

Alt kotla yaya bağlantısı kurma yaklaşımı olumlu bulunmuştur. İlgili kentsel sit plan notlarını yorumlamaya dair bir çabası olmaması olumsuz bulunmuştur. Uzun bir kütle yaratılmış olması ve cephe ilişkisinin kurulmaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır. Raporda taşıyıcı sistem şemalarının çizilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 30 SIRA NUMARALI PROJE

Yapıyı parçalama çabasına rağmen yapının iri bir kütle olarak kalmış olması ve iç boşluk yaratılmamış olması olumsuz bulunmuştur. Ana girişin epey gizli kalması eleştirilmiştir. Açık alan kullanımları yeterince gelişmemiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 31 SIRA NUMARALI PROJE

Cephe ve çatı hareketleri olumlu bulunmasına rağmen iç-dış mekân ilişkilerinin zayıf kalması ve aşevinin dış mekânla ilişkisinin kurulamamış olması eleştirilmiştir. Parçalı kütle arayışı olumlu bulunmuştur. Açık-yarı açık mekân kullanım potansiyellerinin değerlendirilememiş olması eleştirilmiştir. Mekânlar arası geçişlerin sürekliliğinin sağlanamaması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır. Raporda taşıyıcı sistem şemalarının çizilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Nurbin PAKER'in karşı oyu ile.)

### 32 SIRA NUMARALI PROJE

Mahalle kotundaki çatının kamusal alanı arttırma çabası olumlu bulunmuştur. Projede bağlamdan kopuk olan ve kentsel sit alanı dokusunda uyumsuzluk yaratan ölçek eleştirilmiştir. Amfinin yöneliminde manzaranın dikkate alınmaması olumsuz bulunmuştur. Tasarımda öne çıkan meydan kurgusu zayıf bulunmuştur. İlgili kentsel sit plan notlarına dair bir yorum getirmemesi eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır. Raporda taşıyıcı sistem şemalarının çizilmemiş olması olumsuz bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 33 SIRA NUMARALI PROJE

Parçalı yapı kurgusu ve silüet etkisi olumlu bulunmuştur. Girişin ters yönde olmasına rağmen işleyen mekân kurgusu olumlu bulunmuştur. Açık-yarı açık mekân ilişkileri kurma çabasına rağmen sirkülasyonun kesintiye uğraması eleştirilmiştir. İlgili kentsel sit plan notlarına dair bir yorum getirmemesi eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

### 38 SIRA NUMARALI PROJE

Parçalı kütle etkisinin rastlantısallığı olumsuz bulunmuştur. İlgili plan notlarında belirtilen maksimum yüksekliğin aşılması eleştirilmiştir.. Abartılı siluet etkisi ve konsollar kullanılmış olması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 40 SIRA NUMARALI PROJE

Tekil kütlelerin yeterince parçalanmamış olması ve abartılı siluet etkisi eleştirilmiştir. Yapının içe dönük olması ve iç-dış mekân etkileri sorunlu bulunmuştur. Topoğrafyadaki mevcut eğimin yarattığı imkândan faydalanılmamış olması eleştirilmiştir. Oluşturulan sağır yan cepheler olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 41 SIRA NUMARALI PROJE

Teknik anlatım dilindeki ifadeler ve mimari rapordaki özgünlük olumlu bulunmuştur. Mevcut eğimi dikkate almayan jenerik plan şeması kullanımı ve kot ilişkileri eleştirilmiştir. Ayrıca tuğla cephe arayışı ve iklimlendirme çalışması olumlu bulunmuş olmasına rağmen ilgili kentsel sit plan notlarındaki koşulları yorumlamaya dair bir çabanın olmaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 44 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin üç ayrı kütle olarak çözülüp etkinlik amfisi ve iç sokaklar oluşturması olumlu bulunmuştur. Yüksek yapıların oluşması eleştirilmiş olup, çekirdeğe bağımlı düzey sirkülasyon sorunlu bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 45 SIRA NUMARALI PROJE

Yerle yarattığı tektonik plaklar ve kullanılan yalın dil başarılı bulunmuştur. Ustaca kurgulanmış kot ilişkileri, iç-dış mekan ilişkileri, doluluk-boşluk oranları son derece olumlu bulunmakla beraber kentsel sit plan notlarındaki koşullara dair bir yorum getirmemiş olması ve projenin ilgili plan notlarındaki koşullara göre uyarlanması durumunda ana fikrini tamamen kaybedeceği düşünüldüğünden, oy birliği ile elenmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 46 SIRA NUMARALI PROJE

Alt kotlarda büyük hafriyat oluşturacak iri bir alt baza oluşturmuş olması olumsuz bulunmuştur. Plan notlarında belirtilen maksimum yüksekliğin aşılmış olması, kompakt bir kütle ve kuyu etkisi yaratan bir avlu oluşturulmuş olması olumsuz bulunmuştur. Projede topografyanın sunduğu mevcut eğimin imkânları kullanılmadığı için eleştirilmiştir. Cepheye konulan tek kolon ile strüktürel zorlamalar yaratması olumsuz bulunmuştur. Strüktürel çözümler yeterli olgunluğa ulaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 47 SIRA NUMARALI PROJE

Aşevinin diğer fonksiyonlardan kopuk ve ayrı çalışması diğer mekânlara ulaşmada zorluklar yaratması olumsuz bulunmuştur. Alt kotlarda büyük hafriyat oluşturacak derin kazı yaratılmış olması eleştirilmiştir. Dış mekânın jenerikliği ve iç mekân durumunun tarihi çevreye uyumsuz olması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 48 SIRA NUMARALI PROJE

Önerdiği teraslara rağmen yapının dış mekânla kurduğu ilişkinin kısıtlı olması, doğal ışık ve havaya erişimi olmayan mekânlar ortaya çıkarması ve dış mekân kullanımına bir zenginlik katılmamış olması olumsuz bulunmuştur. Yer ve bağlamdan kopuk iri bir kütle yaratılmış olması eleştirilmiştir. Strüktürel çözümler yeterli olgunluğa ulaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 50 SIRA NUMARALI PROJE

Kesitte yırtıklar yaratarak ışık alma çabası olumlu bulunmuştur. Plakların yarattığı dinamik kurgunun planlarda karşılık bulamaması eleştirilmiştir. Ana sirkülasyon içerisinde aşevine ulaşımın zorluğuna dikkat çekilmiştir. Verilen emsal değerlerinin aşılmış olması, oluşturulan büyük teras yüzeylerinin dış mekan kurgusunu zenginleştirmeye katkı sağlamaması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır. Raporda taşıyıcı sistem şemaları görülemedi.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 51 SIRA NUMARALI PROJE

Teknik anlatım dili başarılı bulunmuştur. Kaşgari Sokak' tan uzaklaşarak kurduğu iç avlu olumlu olmakla birlikte yaratılan bu avlunun alt kotlarla ilişkisinin zayıf olması eleştirilmiştir. Avlunun Kaşgari Sokak ile kot farkı ve sokak cephesindeki duvarlaşma durumu olumsuz bulunmuştur. Binayı araziye uyarlarken aşırı kazı ve dolgu kullanılması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 52 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin topografyaya adapte edilmeye çalışılması olumlu bulunmuştur. Ortaya çıkan karanlık mekanlar eleştirilmiştir. Yatayda tek tip teraslarla oluşturulan uzun cephenin topoğrafyaya gömülerek yok olma çabası daha iri bir yapıyı ortaya çıkarmıştır. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır. Raporda taşıyıcı sistem şemaları görülemedi.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### EYÜPSULTAN 3.ELEME

#### 28 SIRA NUMARALI PROJE

Parçalı yapı kurgusu ve silüet etkisi olumlu bulunmasına rağmen, iç mekan kurgusu ve sirkülasyon kullanışsız ve karmaşık bulunmuştur. İfade edilen yoğun kentleşme içinde önerilen yoğun yapılaşma durumu çelişkili bulunmuştur. Kendi terasını oluşturan yeşil doku önerisi olumlu bulunmakla birlikte ilgili plan notlarındaki koşulları karşılamaması eleştirilmiştir. Kentsel sit kararlarına uyma çabası olumlu bulunmakla birlikte yeterince olgunlaştırılmamış olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 37 SIRA NUMARALI PROJE

Parçalı kütle yapısı, kütleler arasında oluşturduğu mekânlar ve kot kullanımının iyi kurgulanmış olması olumlu bulunmasına rağmen kütleler arası boşlukların mekânlar ile ilişkisi olumsuz bulunmuştur. Tarihi çevre ile uyumu ve ilgili plan notlarındaki koşullara uyma çabası olumlu bulunmuştur. Parçalı mekân kurgusunda ortaya çıkan engeller, silüet üzerindeki etkisi ve plan çözümlerinin olgunlaşmamış olması eleştirilmiştir. Orta avlu dışındaki teraslar küçük bulunmuş olup birbirleriyle kurduğu ilişki olumsuz değerlendirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır. Düşeyde kolon sürekliliğinin olmaması strüktürel açıdan eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Nurbın PAKER'in ve Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile)

### 53 SIRA NUMARALI PROJE

Parçalı kütle kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, kütlelerin iri yapısı eleştirilmiştir. Kaşgari Sokak ile kurduğu açık terasa geçiş çabası olumlu bulunmuştur. Aynı kottaki mekânlara ortak bir girişten erişilememesi eleştirilmiştir. Ahşap malzemeler konusunda araştırma tektoniği olumlu bulunmuştur. Plan çözümleri olgunlaşmamış olup; aynı kotta bulunan ve birbirleriyle ilişkiye girememiş tekil ve bağımsız mekânlar eleştirilmiştir. Yarı açık ofis koridorunun yeterli mekânsal nitelikte olmaması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Pınar GÖKBAYRAK ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

### EYÜPSULTAN ÖDÜL GRUBU

#### 43 SIRA NUMARALI PROJE - 3. MANSİYON

Açık mekân ilişkileri, parçalı kütle kurgusu, silüetle kurduğu ilişki ve proje analizleri olumlu bulunmuş olup, plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmamış olması ve mekân kurgusunun içeride oluşturduğu sokakla kurduğu ilişki zayıf bulunmuştur. Parçalı yapı tasarım olarak ve ağaçlarla kurduğu ilişki açısından olumlu değerlendirilmiştir; ancak, içinde bulunduğu bağlam içerisinde yoğun bir doku oluşturması ve bu tasarım yaklaşımının iç mekân kalitesini zayıflatması eleştirilmiştir. Kaşgari Sokak cephesi yeterince etüt edilmemiştir. Teknik anlatım dili ve eskiz çalışmaları olumlu bulunmuştur. Karmaşık ve kopuk plan çözümleri olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile 3. Mansiyona değer bulunmuştur. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 35 SIRA NUMARALI PROJE - 2. MANSİYON

Kütleleri parçalayarak oluşturduğu dış mekanların çeşitliliği ve bu hacimlerin arasındaki geçişler ile kentsel silüetteki etkisi olumlu bulunmuştur. Kütleli kurgudaki bazanın, topoğrafyada konumlanma şekli ile farklı iç ve dış mekan eylemlerini çevresi ile ilişkilendirme çabası olumlu bulunmuştur. Mekansal çeşitlilik başarılı bulunmuş olmakla birlikte, ihtiyaç programının yapı içerisindeki dağılımı, mekansal organizasyonu ve sirkülasyon çözümleri eleştirilmiştir. Kütlelerin işlevlere göre farklılaşması olumlu olmakla birlikte işlevlerin, iklim performans koşullarını ve plan notlarının yeterince dikkate alınmadan aynı cephe dili ile tasarlanması olumsuz bulunmuştur. Plan temsillerinde proje ile çevre ilişkilerinin gösterilmemiş olması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy birliği ile 2. Mansiyona değer bulunmuştur.

#### 22 SIRA NUMARALI PROJE - 1. MANSİYON

Plan notlarını dikkate alarak kurgulanmaya çalışan kütlelerin, ara katta içeri çekilerek hafifletilmeye çalışılması olumlu bulunmuş; ancak yaratılan yarı-açık ve açık mekanların kot ilişkilerinin kurulamamış olması eleştirilmiştir. Programı tek bir kütle içerisinde çözmeye çalışırken, kentsel sit alan şartlarını yorumlama çabası olumlu bulunmuştur. İç mekâna ışık almak adına, daha büyük açıklıklar geliştirilebileceği düşünülmüştür. Mekan organizasyonu yatayda ve düşeyde yeterince olgunlaşmadığı için mekânsal niteliği zayıf bulunmuştur. Türk evi metaforu ve kağıt uçak imgesiyle gerçekleştirilmek istenen hafifliğin projeye yansıtılamaması eleştirilmiştir. Yaratmak istediği kolektif ev imgesinin, sokak kotundan algılanamaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 1. Mansiyona değer bulunmuştur. (Siddik GÜVENDİ bu projeyi 3. Ödüle önermiştir.)

#### 23 SIRA NUMARALI PROJE - 3. ÖDÜL

Projedeki teknik anlatım dili, temsildeki tutarlılığı ve bütüncül anlatımı olumlu bulunmuştur. Malzeme seçimlerinin, zaman içerisindeki yaşama dinamiklerini araştırması, sanat-mimarlık işbirliğine dayanarak kamusal alanda sanatı ön plana çıkarma çabası olumlu bulunurken, bu çabanın cepheye yansımadaki



yaklaşım (duvarda rölyef olarak kalması) eleştirilmiştir. Kaşgari sokak cephesine gösterdiği hassasiyet ve inceliğin, batı cephesinde görülmediği ve plan notlarını dikkate almasına rağmen, mevcut doku içerisinde sağır bir baza üzerinde düşeyde iri bir kütleyle dönüşerek konumlanışının kentsel silueti olumsuz etkileyeceği düşünülmüştür. Kentsel doku ve mevcut topografya ile kurduğu ilişkinin kitleyi hafifletmeden ve mahalle yönünde sağır bir duvar yüzü verecek şekilde, eğimli araziye yerleşirken topoğrafyadan yeterince faydalanmayıp çeşitlilik içeren dış mekanlar oluşturmaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 3. Ödüle değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile)

### 34 SIRA NUMARALI PROJE - 2. ÖDÜL

Dış mekân, teraslanma ve iç mekân ilişkileri ile açık alan, sokak ve kot ilişkileri olumlu bulunmuştur. Tek çekirdeğe bağımlı kalmadan farklı kot ilişkilerini kurması ve arazide parçalanmış dış hacimler oluşturması, iki farklı kotta ve iki farklı yönde açık alan önermesi ve yatay sirkülasyon ilişkileri olumlu bulunmuştur. Kütle ve cephe dilinin irdelenmemiş ve yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistemin yeterince geliştirilmemesi eleştirilmiştir.

Proje oy birliği ile 2. Ödüle değer bulunmuştur.

### 39 SIRA NUMARALI PROJE - 1. ÖDÜL

Yapının topografyaya uygun şekilde yerleşerek parçalanmış kitleleri, mezarlık ve bulunduğu kentsel bölge ile kurduğu ilişki, genel mimari dili ve yalın tavrı başarılı bulunmuştur. Programda belirtilen iki işlev alanını, fonksiyon ve mekanları birbirinden katı olarak ayırıştırılmadan, gereken iç ve dış özel kullanım alanlarını sağlamaya çalışma çabası olumlu bulunmuştur. Mahalle meydanı ile Kaşgari sokağın kot ilişkileri eleştirilmiştir. Dış mekandaki terasların erişilebilirliğinin ve kendi aralarındaki sürekliliğinin sağlanması gerektiği düşünülmüştür. Doğal ışık ve hava almayan eğitim katı planı çözümü olumsuz bulunmuştur.

Proje oy çokluğu ile 1. Ödüle değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK ve Pınar GÖKBAYRAK'ın karşı oyu ile.)

Kaşgari sokaktan mahalle meydanı kotunun düzayak bağlanarak erişilebilir hale getirilmesi; teraslar arası sürekliliğin sağlanması; eğitim katındaki doğal ışık almayan sosyal mekanların, doğal hava ve ışıktan daha çok faydalanacak hale getirilmesi; mevcut kentsel sit imar plan notlarına göre malzeme ve cephe kütle ilişkilerinin gerekli revizyonlarının yapılması; yapının, eğimli bir arazide yapıldığı için gerekli iksa tedbirlerinin alınması ve sağlam zemine soketilmesi, gerekirse altına kazık temel yapılacak şekilde statik projesinin yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir.

## 3. KADIKÖY

### KADIKÖY 2. ELEME

#### 54 SIRA NUMARALI PROJE

Tanımlı blok ölçülerine uymaması ve plan notlarında belirtilen 12,50 m kat yüksekliği üzerinde işlevler vererek bir kat oluşturması sebebiyle olumsuz bulunmuştur. Mekân organizasyonunu kendine yarattığı kat avantajı sayesinde sağlaması eleştirilmiştir. Kent dokusundaki yeşilin bütünlüğüne önem vererek getirdiği öneri önemli olmakla birlikte, mevcut parseldeki yetişkin çınar ağacı başta olmak üzere mevcut ağaçları koruması veya taşıdığı yeri açıklamaması eksik bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 56 SIRA NUMARALI PROJE

Öneri projedeki gölgelik ve kentsel örtü fikri üzerine kurulan kavramsal fikir, alandaki plan notları sebebiyle uygulanması mümkün olmayıp, olumsuz bulunmuştur. Zemin kattaki su basman kotu sebebiyle muhtarlık ve yapı ana girişi, engelsiz erişiminin zorlayıcı hale getirilmesi nedeni ile olumsuz bulunmuştur. Bitişik nizam olması gereken kütlelerin, komşu yapı ile mesafe bırakılarak cephe verilmesi olumsuz bulunmuştur. -4.00 Kotu



avlusunu dar boyutları sebebi ile eleştirilmiştir. Ana salonun amfi düzeninde ve çok dik tasarlanması olumsuz bulunmuştur. Zemin katta oluşturulan açık alanlara açılan idari birimler eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 59 SIRA NUMARALI PROJE

Karmaşık mekan organizasyonu ve sirkülasyon alanlarındaki kayıplar eleştirilmiştir. Çift yönlü otopark rampasının zemindeki kıymetli alanları işgal etmesi eleştirilmiştir. Zemin kattaki ana salonla ilişki kurmaya çalışan boşluk başarılı bulunmakla birlikte ana salonun boyutlarının yetersizliği eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 60 SIRA NUMARALI PROJE

Ana kütle içerisinde düşey sirkülasyon ve galeri boşluğu ile yarattığı tekdüze mekan organizasyonu olumsuz bulunmuştur. Araç girişinin kurgulanan ana aks üzerinde düşünülmesi olumsuz bulunmuştur. Kütlede yaratılan nişlerin mekana bir potansiyel oluşturmadığı düşünülmüştür. Bahçe kullanımının yeterince gelişmediği düşünülmüştür. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Siddik GÜVENDİ ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 62 SIRA NUMARALI PROJE

Zemin katta aktivite sürekliliği düşüncesi olumlu bulunmakla birlikte bunun yarattığı çukur ve merdiven rampa ile kütleleşmesi ve blok sınırını aşması eleştirilmiştir. Düşey sirkülasyon çözümleri, yapıya yükselerek girilmesi, engelli ve kullanıcı profiline yaya erişimi dikkate alındığında zemin kat çözümleri olumsuzdur. Mimari çizimlerin yetersiz ifadeleri eleştirilmiştir.

Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 68 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının zemin kotundaki kütleleri geri çekerek karikatür evi ve açık alanlar ile kurmaya çalıştığı ilişki olumlu karşılanmak ile birlikte ortaya çıkan ölçeğe uygun boşluklar olumsuz bulunmuştur. Konaklama birimindeki çözümlerinin yetersizliği eleştirilmiştir. Programa uygun olmayan içe dönük çözümler ve çökük avlu kotunda konumlanan ana salon dans stüdyosu gibi mekanların mekansal konfor koşulları açısından yetersiz olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 70 SIRA NUMARALI PROJE

Zemin katta kütlelerin dinamik formunun tüm kat planlarındaki bütüncül kurguya, cepheye ve kütle formuna yeterince yansıtılmaması eleştirilmiştir. Zemin kota cephe veren programların iç ve dış mekan potansiyelinin yeterince değerlendirilememiş olması olumsuz bulunmuştur. Korunaklı açık alan tanımlanmaması ve otopark girişinin konumu nedeniyle konaklama birimi ve yaş alanlar merkezi arasındaki yaya sürekliliğinin kesintiye uğraması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Nurbın PAKER ve Siddik GÜVENDİ'nin karşı oyu ile)

#### 71 SIRA NUMARALI PROJE

Mevcut ağaç kotları ve köklenmeleri dikkate alındığında yapılan çukur bahçenin mümkün olmadığı görülmektedir. Plan çözümlerinin olgunlaşmamış olması ve zemin kat açık alan ilişkisinin zayıflığı eleştirilmiştir.

Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

### 73 SIRA NUMARALI PROJE

Bahçe duvarının sınırlayıcılık dışındaki potansiyellerinin irdelenmemesi ve önerilen duvar sistemi üzerinde yükselen bina cephesi üzerinde yeşil kabuk olarak yapılması istenen saksılı sistemin jenerikliği eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

### KADIKÖY 3.ELEME

#### 55 SIRA NUMARALI PROJE

Gün ışığı için şekillendirildiği söylenen cephenin her yönde jenerik ve tek tipleşmiş hali olumsuz bulunmuştur. Karanlık ve dar yatay sirkülasyonlar, plan çözümlemesinde olumsuz bulunmuştur. İç mekanlardaki düşey sirkülasyon elemanları ve önerilen avlu oransız bulunmuştur.

Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile)

#### 58 SIRA NUMARALI PROJE

Gizlenmiş bahçe ve çukur avlu fikri olumlu bulunmasına rağmen, bu avlu nedeniyle zemin kat kullanımının sınırlanması eleştirilmiştir. Yeni açık alanlar üretmesine rağmen yaşlılar için kıymetli olan zemin kat alanlarının azaltılması olumsuz bulunmuştur. Blok izninin dışına çıkan, imar şartlarını sağlamayan çıkmalar olumsuz bulunmuştur. Kullanıcı profiline hareket kabiliyetleri dikkate alındığında iç -dış mekan içinde kurgulanan çok sayıda merdiven eleştirilmiştir.

Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 72 SIRA NUMARALI PROJE

Kamusal alanların geliştirilmesi yaklaşımıyla tasarımda kullanılan sosyal yeşil alanlar üretme olumlu olmakla birlikte olgunlaştırılamamıştır. Yapıyı karikatür evine doğru katlarda geriye çekerek kurgulama fikri olumlu bulunmuştur. 2x2 ve 4x4 ızgara sisteminin tasarımın ana fikrini oluşturması abartılı bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile. Sıddık Güvendi bu projeyi ödül grubuna önermiştir.)

#### 75 SIRA NUMARALI PROJE

Tarihsel ve kentsel ölçekte yapılan analizlerin mekansal kurguyu zenginleştirme potansiyellerini kullanmadığı düşünülmüştür. Yoğun programı hareketli ve boşluklu cephe kurgusuyla çözmeye çalışması olumlu bulunmakla beraber, bu kararın iç mekan organizasyonundaki karşılığı olumsuz bulunmuştur. Düşey sirkülasyonların konumlanması ve biçimlenmelerinin alan kayıplarına sebep olması eleştirilmiştir. Otopark giriş rampasının ve örtüsünün biçimsel kurgusunun, tasarlanan açık alan sürekliliğini engellemesi eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sıddık GÜVENDİ ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile. Sıddık Güvendi bu projeyi ödül grubuna önermiştir.)

### KADIKÖY - ÖDÜL GRUBU

#### 67 SIRA NUMARALI PROJE - 3. MANSİYON

Yarışma alanında yer alan mevcut yeşil dokuyu koruyarak oluşturduğu avlu, bahçe ve iç boşluklar başarılı bulunmuştur. Ayrıca günlük kullanıma yönelik Kadıköy'e özgü mekansal senaryolarının geliştirilmesi, zemin kat

planındaki işlevlerin açık alanlarla ilişkisi ve oluşturmaya çalıştığı mekansal olanaklar olumludur. Ancak yapının üst katlarda dışa kapanan katı bir kütleye dönüşmesi, muhtar avlusunun cephesinin kapatılması nedeniyle oluşturduğu kuyu etkisi, üst katlardaki iç mekan kurgusunun yeterince gelişmemiş olması, peyzajdaki kent donatılarının zemin kottaki engelsiz erişimi zayıflatması ve otopark çözümü olumsuz bulunmuştur. Projenin yere ait geliştirdiği ana fikir ve kentsel analizlerin başarılı ve sunum dilinin özgünlüğü olumlu bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile 3. Mansiyon'a değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK bu projeyi 1. Mansiyon'a önermiştir.)

#### 64 SIRA NUMARALI PROJE - 2. MANSİYON

Kentsel ölçek içerisinde kendine oluşturduğu dinamik duvar yaratma fikri ile kütleleri ilişkilendirme yaklaşımı olumlu olmakla birlikte, yaş alanlar kulübü ile konaklama birimi arasına yerleştirilen bu duvarının vadettiği çoklu ve dinamik örgütlenmenin yeterince olgunlaşmadığı eleştirilmiştir. Proje alanı içerisindeki kentsel boşluğu kademeli olarak programın kullanıcıları ve kamuya yönelik açık şekilde kurgulaması olumlu bulunmuştur. Ancak zemin kotunu kullanıcıya açmak yerine yoğun ofis programına ayırması eleştirilmiştir. Kütlenin kendini geriye çekerek parçalanması ile kente verdiği mimari cephe dili olumlu bulunmuştur. Yaş alanlar kulübü mekan organizasyonunda yer yer sosyal karşılaşmaları azaltan iç kurgu eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile 2. Mansiyon'a değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ bu projeyi 1. Mansiyon'a önermiştir.)

#### 57 SIRA NUMARALI PROJE - 1. MANSİYON

Genel kütle kurgusu içerisinde parçalanarak oluşturmaya çalıştığı mekan kurgusu, bu parçalı kütlelerin yoğun kent dokusu içerisinde yarattığı boşluklar ve farklı kotlardaki avlular ile iç mekanların ilişkileri, çekirdek kurgusu ve zemin katındaki açık-yarı açık alan kurgusu ve başarılıdır. Bununla birlikte ortaya çıkan derin avlu etkisi eleştirilmiş, zemin katta korunaklı açık alan için önerdiği sınır elemanı genel tasarım kararları ile uyumsuz ve özensiz bulunmuştur. Konaklama birimindeki güneybatı cephesinde yer alan 3. yatak odasının hemşire bankosu ve ana hole doğrudan bağlantısının olmaması ve bu birimin imar kurallarına göre sınır olan 5 katı işlevlendirerek aşması olumsuz bulunmuş; ancak, bu kararın projeye herhangi bir avantaj sağlamadığı görüldüğü için dikkate alınmamıştır. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile 1. Mansiyon'a değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile.)

#### 74 SIRA NUMARALI PROJE - 3. ÖDÜL

Projenin zemin kat planında yarattığı kurgunun Yaş Alanlar Kulübü'ne has geliştirilmiş mekansal zenginlikleri, peyzaj tasarımında önerilen farklı kotlarda çeşitli kullanım alanları yaratması başarılıdır. Zemin katın açık alanlarla bütünleşik kullanılmaya izin veren kurgusu olumlu bulunmuştur. İklim konforu için önerilen cephenin dışarı ile görsel ilişkiyi kapatan içe dönük kurgusu ve üst katlardaki açık alanların oranı binanın işlevine uygun bulunmamıştır. Konaklama biriminin imar kurallarına göre sınır olan 5 katı aşması olumsuz bulunmuş ancak bu kararın projeye herhangi bir avantaj sağlamadığı görüldüğü için dikkate alınmamıştır. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile 3. Ödül'e değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ ve SEVİNCE BAYRAK bu projeyi 2. Ödül'e önermiştir.)

#### 61 SIRA NUMARALI PROJE - 2. ÖDÜL

Sosyal işlevler için zemin katı boşaltarak, açık mekanlarla ilişkili şekilde oluşturduğu mimari kurgu, yapının kitlesindeki geri çekilme hareketleri, iki parseli birleştirme ve sosyal aktiviteleri artırma yönünde geliştirdiği açık alan kurgusu olumlu bulunmakla birlikte, yeterli olgunlukta geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir. Olası karşılaşmalara izin veren, galerilerle desteklenen düşey sirkülasyon kurgusu ile yapının imgesi ve kitle hareketleriyle sosyalleşmeyi cesaretlendiren kurgusu olumlu bulunmuştur. Mekansal olarak oluşacak hayat senaryolarına ilişkin ifadeler başarılı bulunmuştur.

Proje oy çokluğu ile 2. Ödül'e değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK ve Sıddık GÜVENDİ' nin karşı oyu ile. Sevince BAYRAK bu projeyi 1. Ödül'e önermiştir.)

#### 69 SIRA NUMARALI PROJE - 1. ÖDÜL

İki parseldeki yapıların mimari dilini bir duvarla ortaklaştırma stratejisi ve bu duvar kurgusunun hem özelleşmiş bir açık alana, hem de kamuya açık kullanımlara imkan vermesi olumlu bulunmuştur. Bu kamusal alana tercihli olarak eklenebilen ana salon bahçesi olumlu bulunmuştur. Mahalleli için bir durak ve dinlenme alanı oluşturma fikri olumlu olmakla birlikte, komşu yapılarla bütünleşik şekilde bir açık alan tariflediği ifade edilen ve duvarın dışında kente bırakılan alanın potansiyelinin yeterince değerlendirilmemesi eleştirilmiştir. Yapının sosyalleşmeyi cesaretlendiren ve katlar arası geçişi güçlendiren boşluklu düzey sirkülasyonu olumlu bulunmuştur. Mimari dilinin yalınlığı, anlatım dilindeki bütüncül tavrı ve mahalle ölçeğinde kütleye olan hakimiyetindeki başarı, kütlenin gabarisinin düşürülerek karikatür eviyle ölçek ilişkisinin kurulma çabası olumludur.

Proje oy çokluğu ile 1. Ödül'e değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK' ın karşı oyu ile.)

Önerilen çatı ışıklığı çözümünün, İstanbul iklim koşullarına uygun olacak şekilde gün ışığını alarak; ancak, ısınımı engelleyecek şekilde yeniden ele alınması; ayrıca cephede güneş kontrolünün sağlanması gerekli görülmektedir. Konaklama birimine Sarayardı Caddesi yönünden de giriş verilmesi gerektiği ve bu girişin verilmemesi ile oluşan dezavantajlı durumun, imar koşullarına uygun bir çözüm sağlayacak şekilde geliştirilmesi önerilmektedir. Yapının iç boşluğunun avantajlı durumunun bu boşluğa cephe veren fonksiyon alanlarının geçirgenliğinin artırılarak kurulmasının sağlanması önerilmiştir. Açık yangın merdiveninin blok içinde çözülmesi gerekli görülmüştür. Proje alanı içerisinde yer alan çınar ağacının korunmasını sağlayacak şekilde tasarlanan bahçe alanında, alt kattaki işlevlerin buna imkan sağlayacak şekilde geri çekilmesi tavsiye edilmiştir. Başarılı olan dış mekan kurgusunun mahalleli için daha fazla sosyalleşmeye, duraksamaya ve buluşmaya imkan tanıyacak şekilde düzenlenmesi tavsiye edilmiştir. Bodrum kat sayısının az olması olumlu bulunmakla birlikte, taşıyıcı sistemin düzensizliklere imkan vermeyecek ve yeterli yanal rijitliği sağlayacak şekilde yeniden etüd edilmesi önerilmiştir.

## 4. MALTEPE

### MALTEPE 2. ELEME

#### 76 SIRA NUMARALI PROJE

Projede önerilen iç sokak ve iki avlulu kurgu olumlu bulunmuştur. Yuva dersliklerinin açık alanlarla kurduğu ilişki başarılıdır. Arazideki kot farkının dikkate alınmayarak düz olarak değerlendirilmesi eleştirilmiştir. İç mekan çözümleri yeterince olgunlaşmamıştır. Sistem şemaları statik raporda bulunmamaktadır. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 81 SIRA NUMARALI PROJE

Plan kurgusundaki karmaşıklık, iç-dış mekan arasındaki ilişkilerin kopukluğu ve kütle kurgusunun yeterince olgunlaşmamış olması olumsuz bulunmuştur. Taşıyıcı sistem şeması bulunmamaktadır ve yapı strüktürel olgunluğa ulaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 82 SIRA NUMARALI PROJE

Yer yer boşaltılmış ve parçalanmış zemin arayışı olumlu bulunmuş olsa da oluşan boşlukların yapı programı ile birlikte çalışmıyor olması ve yeterince olgunlaşmamış kütle ve cephe dili eleştirilmiştir. Projede oluşturulan orta boşluk olumlu değerlendirilmekle birlikte bu boşluğun alanı farklı parsellere ayırıyor olması mevcut potansiyeli kullanmasını engellediğinden olumsuzdur. Yapının strüktürü ile mekan organizasyonu arasındaki

uyumsuzlukların mekan kurgusunda karmaşıklık yarattığı düşünülmektedir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile.)

### 83 SIRA NUMARALI PROJE

Projede tasarlanan parçalı kütle kurgusu ve oluşturulmaya çalışılan iç boşluk olumlu bulunmakla birlikte bu boşluğun potansiyelinin yeterince değerlendirilememiş olması ve iç mekanlarla ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Yapıda üçgen formunda mekanların iç mekanda yarattığı zorluklar olumsuz değerlendirilmiştir. Yuvamız İstanbul fonksiyonunun yer aldığı kotun yaya yolu kotunun altında kalması ve doğal ışık alabilmek için küçük boşluklardan faydalanılması fikri olumsuz bulunmuştur. Benzer şekilde iç mekanların doğal hava ve doğal ışıktan faydalanamaması eleştirilmiştir. Tasarımda oluşturulan dış mekanların kentle ilişki kuramaması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile.)

### 84 SIRA NUMARALI PROJE

Yapıda yer alan farklı fonksiyonların girişlerinin farklı kotlardan verilmiş olması olumlu bulunmasına rağmen aynı kütle dilimleri içinde farklı programları sıkıştırma çabası nedeniyle dar yükseklikler içinde oluşturulan boşluklar olumsuz bulunmuştur. Projede oluşan alan kayıpları eleştirilmiştir. Zemin katta boşluklar bırakarak açık alan yaratmak yerine üst katta oluşturulan açık alanın kamusal nitelikte olmaması olumsuz bulunmuştur. İmar planındaki kat sınırının aşılmış olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

### 85 SIRA NUMARALI PROJE

Projede Coşkun Sokak cephesinde çekme mesafesinin dikkate alınmamış olması olumsuz bulunmuştur. Yuvamız İstanbul fonksiyonunun zemin kat kotunda çözülme çabası olumlu bulunmakla birlikte bu fonksiyona özel bir dış mekan yaratılmayıp doğrudan kamusal bir alana açılması eleştirilmiştir. Bütünleşik bir dış mekan oluşturmak amacıyla kütlelerin çekilmesi olumlu değerlendirilmesine rağmen komşu parsel yaklaşarak yarattığı blok etkisi olumsuz bulunmuştur. Programların farklılaşmasına rağmen getirilen önerilerin benzer nitelikte olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

### 86 SIRA NUMARALI PROJE

Projede oluşturulan dış mekanların kamusal nitelik taşıyamaması eleştirilmiştir. Tasarımda dikkate alınan programların kesişimiyle ortaya çıkarılması öngörülen kamusal alan potansiyelinin projede kullanılmamış olması eleştirilmiştir. Ağır ve abartılı mahalle evi imgesi olumsuz bulunmuştur. Plan şeması ile verilen fonksiyonun ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

### 87 SIRA NUMARALI PROJE

Binanın genel imgesini yaratan eğimli çatı yüzeyinin parametresi anlaşılacakla birlikte kütleleri birleştiren kaplamanın sergilediği biçimci tavır eleştirilmiştir. Yuvamız İstanbul fonksiyonu özelinde bir bahçe yaratma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Alzheimer Merkezi ve Mahalle Evi fonksiyonlarının ortak çalışması uygun görülmemiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 91 SIRA NUMARALI PROJE

Kütlelerin oranlı bir şekilde parçalanması ile yaratılan dış boşluklar olumlu bulunmuştur. Projenin çekme mesafelerini dikkate almamış olması eleştirilmiştir. Kurgulanan iç sokağın yol kotları ile kurduğu dolaylı ilişki

olumsuz bulunmuştur. Yapıda iç boşluklar oluşturulması olumlu bulunmasına rağmen iç mekanlarda düzenlenen karmaşık koridor kurgusu eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 93 SIRA NUMARALI PROJE

Dış mekan oluşturmak amacıyla kütlelerde yarıklar açılarak bir iç sokak oluşturulması olumlu bulunmasına rağmen oluşturulan iç sokağın sadece bir geçiş mekanı olarak kalması ve yeterli kamusal niteliğe ulaşmaması eleştirilmiştir. Oluşturulan yarığın Coşkun Sokak yönünde daralarak sokakla ilişki kurma biçimi olumsuz bulunmuştur. Cephe kararlarının ve plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmaması olumsuz değerlendirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile.)

### 97 SIRA NUMARALI PROJE

Projede akustik olarak sakıncalı iç atriumlar oluşturulması ve yapının mimari karakterini oluşturan dış kabuğun net bir şekilde çözülememiş olması olumsuz bulunmuştur. Çift cidarlı kabuk yapılmasının gerekçesi anlaşılammıştır. İç boşlukların orantısızlığı eleştirilmiştir. Yapı kütlelerinin çözümünün net olmasına karşın plan çözümlerinin karmaşıklığı olumsuz bulunmuştur. Kesitlerde mekansal akışı sağlayan boşlukların potansiyelinin yeteri kadar kullanılamamış olması ve iç sokağı besleyen işlev alanlarının bulunmaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir.(Nurbin PAKER'in karşı oyu ile.)

### 98 SIRA NUMARALI PROJE

Projede atriumları aydınlatmak amacıyla tasarlanan çatı pencerelerinin oluşturacağı olumsuz iklim koşulları eleştirilmiştir. Yoğun tekil ve iri yapı kütleleri olumsuz bulunmuştur. Yapının arazinin sınırlarının tamamını kullanıyor olmasından dolayı proje alanında boşluk bırakmaması eleştirilmiştir. Ön bahçede çekme mesafelerinin dikkate alınmamış olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

## MALTEPE 3.ELEME

### 77 SIRA NUMARALI PROJE

Projede düzenlenen iç sokak ve avlu olumlu bulunmasına rağmen üst katlarda oluşan balkon/terasların potansiyelinin yeterince değerlendirilmemesi olumsuzdur. İç mekan kurguları yeterince gelişmemiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 79 SIRA NUMARALI PROJE

Projede bir buluşma sokağı önerilmesi fikri olumlu olmakla birlikte bu sokağın mevcut programlara özel açık alanlara dönüşemiyor olması eleştirilmiştir. Programın iç mekan kurgusunun yatayda ve düşeyde sıkışık olması eleştirilmiştir. Yuvamız İstanbul fonksiyonu için önerilen üst kotlardaki çocuk bahçelerine balkon benzeri bir çözüm önerilmesi olumsuz değerlendirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın ve Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile)

### 80 SIRA NUMARALI PROJE

Tüm programları bir iç sokak üzerinde özelleşmiş girişlerle buluşturma amacıyla benimsenen "üç kuşak bir sokak" fikri olumlu bulunmuştur. Kadir Has Caddesi yönünde oluşan boşluk etkisi, iç sokak ile kütleleri mevcut ağaçları da dikkate alarak parçalama çabası ve sokak içerisinde oluşturduğu giriş boşlukları olumlu bulunmasına rağmen parçalı kütlelerin tanımladığı yapısal yığılma ve yapı yükseklikleri nedeniyle iç sokağın sahip olduğu kuyu etkisi eleştirilmiştir. Yapı bütününde oluşturulmaya çalışılan parçalı kurgunun kuzeydoğu cephesine

yansıtılmamış olması ve çevredeki mevcut yapılarla kurduğu ilişki olumsuz bulunmuştur. Programların düşey düzlemde yayılmış olmasına rağmen açık mekan üretememiş olmaları ve bazı iç mekanların yeterli ışık alamaması, yeterli konforda açık alanlar yaratamamış olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Nurbın PAKER ve Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile)

### 89 SIRA NUMARALI PROJE

Sosyal Merkezin birden fazla işlevi içinde barındıran iç bahçeli net bir kütle olarak tasarlanması olumlu bulunmakla birlikte bu ortak boşluk içinde program bileşenleri için özelleşme imkanlarının yeterince olgunlaşmadığı düşünülmüştür. Bununla birlikte tüm programların tek bir görsel imge sunuyor olması eleştirilmiştir. Yuvamız İstanbul'un orta avluda konumlanması nedeniyle üst kotlarla kurduğu görsel ilişkisi eleştirilmiştir. Farklı kotta yer alan iki sokaktan programlara özel girişler önerilmesi olumlu bulunmuştur, ancak iklim performans koşulları gözetilmeden tasarlanmış cephe kurgusu ve binanın tüm açık alan kurgusunun çocuk oyun alanı ile kurduğu ilişki olumsuz değerlendirilmiştir. Şartnamede tarif edilen görsel dile aykırı 3 boyutlu imajlar ve bunlara alternatif olacak herhangi bir temsil dili üretilmemiş olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 90 SIRA NUMARALI PROJE

Mimari kurgu olarak, programın önerdiği mekanların lineer bir servis çekirdeği etrafında örgütlenmesi fikri olumlu bulunmasına rağmen bu mimari kurgunun yeterince açık kamusal alan üretemiyor olması ve iri kütlesi eleştirilmiştir. Tüm düşey sirkülasyonun yangın merdiveni ile çözülüyor olması, bütün programların tek bir sirkülasyon hattına açılıyor olması ve bu hattın işlevlerin yarattığı yoğunluğu karşılamakta yetersiz kalması eleştirilmiştir. Kat bahçesi, kış bahçesi gibi alternatif yarı açık kullanım alanları, çatı düzleminin bir çocuk oyun ve etkinlik alanına dönüştürme çalışması olumlu bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK bu projeyi ödül grubuna önermiştir.)

## MALTEPE - ÖDÜL GRUBU

### 88 SIRA NUMARALI PROJE - 3. MANSİYON

Sosyal merkez yapısını "bir ara kesit olarak" ele alma çabası ile üç ayrı programı, açık ve yarı açık alanlar etrafında kurgulaması ve arazide yan bahçe sınırlarına dayanarak orta alan oluşturma fikri olumlu bulunmuştur. İç mekan çözümlerinin olgunlaşmış olması başarılı bulunmuştur ancak yapının tek bir kütle olarak yükselen kısmındaki ve genel cephe kurgusundaki anıtsallığı eleştirilmiştir. Oluşturulan açık ve yarı açık alanların oranları olumlu bulunmasına rağmen Yuvamız İstanbul fonksiyonunun açık alanı olarak kurgulanan bahçenin yuva mekanları ile ilişkisi yetersiz görülmüştür. Bu alan çocuklar için gerekli mahremiyeti sağlayamadığından dolayı olumsuz değerlendirilmiştir. Şartname ile tarif edilen görsel dile uymaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmüştür.

Proje oy birliği ile 3. Mansiyona değer bulunmuştur.

### 78 SIRA NUMARALI PROJE - 2. MANSİYON

Kütlenin Kadir Has Caddesi yönünde geri çekilerek yeşil odaklı bir kentsel boşluk oluşturması olumlu bulunmuştur. Ağaçların arkasında yer alan tekil Mahalle Evi kütlelerinin kompakt ve içe dönük yapısına rağmen oluşturduğu iç mekan zenginliği ve şeffaf cephe kurgusu takdir edilmiştir. Ayrıca proje alanında yapısal yoğunluk nedeniyle ortaya çıkan kamusal açık alan eksikliğini çatı düzlemi ile giderme çabası olumlu değerlendirilmiştir. Alzheimer Gündüz Yaşam Merkezi birimlerinin açıldığı yeşil etkinlik ve aktivite alanı olumlu olmasına rağmen programın ana bileşenlerinden biri olan Yuvamız İstanbul birimlerinin birinci ve ikinci bodrum katta konumlanma kararının getirdiği konforsuz dış mekan ilişkileri eleştirilmiştir. Mahalle Evi ve Alzheimer Gündüz Yaşam Merkezi çözümlerinde gösterilen hassasiyetin ve dış mekan ilişkilerinin Yuvamız İstanbul



fonksiyonuna yansıtılamamış olması olumsuz değerlendirilmiştir. Yuvamız İstanbul fonksiyonunda derslik, atölye ve etkinlik birimlerinin karanlık ve konfordan uzak yapısı son derece olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 2. Mansiyona değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile. Sıddık GÜVENDİ bu projeyi 1. Mansiyona önermiştir.)

#### 94 SIRA NUMARALI PROJE - 1. MANSİYON

Yapının Kadir Has Caddesi yönünde zemin düzleminde geri çekilmesiyle oluşturulan giriş mekanı, bu mekanın mahalle ile kurduğu ölçekli ilişki ve "kuşaklar arası etkileşim avlusuna" bağlanma fikri olumlu bulunmuştur. Yapının kendi içinde oluşturduğu boşluklar olumlu değerlendirilmesine rağmen bu boşlukların üstünde oluşan kütlelerin etkisi eleştirilmiştir. Ortak mekanların tasarımıdaki zorlama kot ilişkileri nedeniyle rampalarla çözülmesi fikri olumsuz değerlendirilmiştir. Ayrıca yapıda oluşturulan avlunun sosyal mekanlarla yeterince etkileşime geçememiş olması eleştirilmiştir. Yuvamız İstanbul'da dersliklerin önünden rampa geçiyor olması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 1. Mansiyona değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile.)

#### 96 SIRA NUMARALI PROJE - 3. ÖDÜL

Üç ayrı blokta üç ayrı fonksiyonun kendi iç boşluklarını oluşturuyor olması olumlu bulunmuştur. Parapet tasarımı bütünleyici bir dil olarak olumlu bulunmakla birlikte koridor etkisi yaratan bir balkona dönüşmesinden dolayı eleştirilmiştir. Bununla birlikte yoğun kent dokusu içerisindeki bütüncül kitle ölçeği, malzeme seçimi ve cephe dili olumlu değerlendirilmiştir. Kadir Has Caddesi ile Coşkun Sokak arasındaki kot farkının iki metre olarak düzenlenmesi mevcut duruma uymamaktadır ve zemin katta yaratılan iç boşlukların engelli erişimi için sürekliliği yeterli bulunmamıştır. Yuvamız İstanbul biriminin avlusunu üst kotta alma düşüncesi olumlu olmakla birlikte bu avlunun büyüklüğü yetersiz bulunmuştur. Yuvamız İstanbul ve Alzheimer Gündüz Yaşam Merkezi fonksiyonlarının giriş holleri ve fuaye alanlarının çözümü olumsuz değerlendirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 3. Ödüle değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ'nin karşı oyu ile)

#### 92 SIRA NUMARALI PROJE - 2. ÖDÜL

Üç fonksiyonun, her biri kendi içerisinde kompakt ve nitelikli açık alanlar yaratacak şekilde bir araya gelişi ve farklı kullanıcılara yönelik kullanılması başarılıdır. Önerilen kamusal boşlukların kurgusu olumlu bulunmuştur. Mahalle Evi ve Yuvam İstanbul'un alt kotta kendilerine has dış mekanlarla çözülmesi başarılıdır. Yapının Kadir Has Caddesi ve Coşkun Sokak cephelerinde mevcut kent dokusu ve gabari ilişkilerini dikkate alan biçimleniş olumlu olmasına rağmen Mahalle Evi'nin zemin kat üzerinde irileşen kütlesi ve komşu parseller ile ilişkisi eleştirilmiştir. Etkinlik avlusunun "Dönüşebilir Kentsel Etkinlik Alanı" ile ilişkisi ve bu alanın gerektiğinde çift yönlü olarak kamusal alana veya Yuvamız İstanbul'a yönelik kullanılabilmesi, bu sayede açık alanların birleştirilebilir olması olumlu bulunmuştur. Açık çocuk oyun alanının iki kotta düzenlenmesi olumlu olmakla birlikte Yuvamız İstanbul'un zemin kattaki işlev dağılımları eleştirilmiştir. Alzheimer Merkezi'ndeki çift koridorlu birbirine sırtını dönmüş ve dolaylı doğal ışık ve hava alan mekanları sorunlu bulunmuştur. Sismik izolatör raporda önerilmesine rağmen mimari kurgu bu çözüme uygun şekillendirilmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 2. Ödüle değer bulunmuştur. (Sevince Bayrak bu projeyi 1. Ödüle önermiştir.)

#### 95 SIRA NUMARALI PROJE - 1. ÖDÜL

Üç farklı programın hem birbirinden bağımsız, hem de dış mekanlarıyla alternatif ilişkiler sunarak bütüncül şekilde kurgulanması değerli bulunmuştur. Önerdiği kent koridoru ile iki sokağı bağlaması olumludur. Alt zemin ve üst zemine dağılan işlev alanlarıyla yoğun programı hafifletmesi başarılıdır. Kütleli insan ölçeğine yaklaştıracak şekilde iç ve dış boşluklar yaratarak parçalaması, yoğun kent dokusu içerisinde boşluklu ve hafifletilmiş kütleleriyle yer alma çabası olumlu değerlendirilmiştir. Kreşin tek kotta ve kendi iç-dış mekan



ilişkileri ile dengeli bir şekilde kurulması olumludur ancak kreş bahçesinin kent koridoru ile olan ilişkisi eleştirilmiştir. Kütüphane ile kent terasını birleştiren dış merdivenin yarattığı işlevsel ve strüktürel zorluklar eleştirilmiştir. Büyük konsolları olması ve kolonların yeterli yanal ilişkiyi sağlayamaması eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile 1. ödüle değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK'ın karşı oyu ile.)

Kent koridoru adı altında iki sokağı birbirine bağlayan yaya geçişinin korunarak, Yuvamız İstanbul açık alanlarının güvenlik ilişkilerinin sağlanması, kent terası olarak adlandırılan iki kitle arasındaki dış mekanın Yuvamız İstanbul bahçesi ile olan görsel ilişkisini azaltacak şekilde, güvenli koşullarını da dikkate alarak yeniden değerlendirilmesi; Mahalle Evi iç bahçesinin toprak zemin içerecek şekilde yeniden değerlendirilmesi önerilmiştir.

## 5. PENDİK

### PENDİK 2. ELEME

#### 100 SIRA NUMARALI PROJE

İçe kapalı, iklimlendirmesi zor mekanlar kurması ve arazinin potansiyellerini araştırmayıp iri bir kütle oluşturması nedenleriyle olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 103 SIRA NUMARALI PROJE

Kütle bütününde yaptığı hareket ve kompozisyon ile açık mekanlarla ilişkili yuva çözümü olumlu bulunmuştur. Plan ve program çözümleri, kütle organizasyonu, cephe dilinin yeterince olgunlaşmaması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

#### 105 SIRA NUMARALI PROJE

Programlara uygun ve parçalı kütle önerileri olumlu bulunmakla birlikte; iç mekan kurgusunun yeterince olgunlaşmaması, jenerik dili, yuvada dersliklerin üst katta olup oyun alanları ile ilişkisinin kurulmaması, iç mekanlarının yoğun olması olumsuz bulunmuştur. İhtiyaçların gereklerinin karşılanmamış olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

#### 106 SIRA NUMARALI PROJE

Yuva dersliklerinin, dışarıda ve içeride oluşturulan mekanlar ile kurduğu ilişki olumlu olmakla birlikte, aynı anlayış plan çözümlerine ve kütlelerin geri kalanına yansımamıştır. Önerinin yer ve bağlamdan kopuk olması, oluşturulan eğik yüzeyin trafik kavşağına bakıyor olması olumsuz bulunmuştur. Doğaya saygı ve ekoloji ile ilişki kurma hedeflerinin gerçekleşmediği, bu hedefin jenerik olarak kalması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

#### 114 SIRA NUMARALI PROJE

İki ayrı programı iki ayrı avluda kurgulama çabası olumlu olmakla birlikte avluyu, düşey sirkülasyonlarla iç mekanlardan koparması ve avlunun potansiyellerini yeteri kadar kullanmaması olumsuz bulunmuştur. Yuvamız İstanbul'un diğer dış mekanlarla ilişkisi olumlu bulunmuş ancak avluların ilişki kurdukları programa göre ölçeklerinin yetersiz kalması eleştirilmiştir. Performans kriterlerini dikkate almadan her yöne eşit davranan cephe dili eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

### 115 SIRA NUMARALI PROJE

İki kütleli cami meydanıyla ilişki kuracak şekilde ayırmış olması olumlu olmakla birlikte kütlelerin ölçek ve mimari dilinin farklılığı eleştirilmiştir. Yuvamız İstanbul'un ihtiyaç programındaki gerekliliklerin yerine getirilmemiş olması; Yuvamız İstanbul başta olmak üzere, fonksiyonların dış mekanlarla ilişki kurmaması olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### 118 SIRA NUMARALI PROJE

Yapının kendi içinde parçalanarak oluşturduğu ikili kütle kurgusu olumlu olmakla birlikte, bu parçalanmayla oluşan sokakla iç mekanların ilişki kuramaması eleştirilmiştir. Parçalanmış programlar nedeniyle kontrol ve işletme zorluğu getiren uzun ve lineer yapı eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Nurbın PAKER ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

### 119 SIRA NUMARALI PROJE

Ortaklaşma başlığı altındaki avlu kullanım senaryoları olumlu olmakla beraber, yapının dış mekan yaratmayan içe dönük kurgusu ve Yuvamız İstanbul'un dış mekanla ilişkisiz olması olumsuz bulunmuştur. Yapının genel ölçeği eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

## PENDİK 3. ELEME

### 101 SIRA NUMARALI PROJE

Yapı adası içerisinde iki ayrı programı bütüncül bir kurgu içerisinde, programlar için özelleşmiş açık alanlar yaratarak çözüme çabası olumlu bulunmuştur. Ancak cephe için iklim konforu ve işlevler gözetilmeden önerilen ve kütle boyunca devam eden homojen tasarım eleştirilmiştir. Sirkülasyon ve fuaye alanlarının gereğinden fazla büyümesi ve bu nedenle irileşen kütle eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Pınar GÖKBAYRAK ve Nurbın PAKER'in karşı oyu ile.)

### 104 SIRA NUMARALI PROJE

Kütle hareketleri ile özel açık alanlar oluşturma çabası olumlu bulunmakla beraber açık alanların yeterince tanımlanmayan mimari kurgusu olumsuz bulunmuştur. Kütüphane katlarındaki rahat yatay sirkülasyon, yapının geri kalanına yayılmadığından olumsuz bulunmuştur. Yapının işlevlerinin olumlu bir şekilde barındıran orta bahçenin baktığı kentsel mekanlarla ilişkisinin geliştirilmemiş olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

### 109 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin farklı programları kendilerine özgü yeşil alanlarla çözüme çabası, bunu yaparken kentsel referanslara göre kütleli biçimlendirme kararları olumlu bulunmuştur. Ancak plan çözümlerinin yeterince olgunlaşmaması olumsuzdur. Cephe için iklim konforu gözetilmeden önerilen ve kütle boyunca devam eden homojen tasarım eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK ve Pınar GÖKBAYRAK'ın karşı oyu ile. Sevince BAYRAK ve Pınar GÖKBAYRAK bu projeyi ödül grubuna önermiştir.)

### 110 SIRA NUMARALI PROJE

İki ayrı kütleli mahalle dokusu içerisinde ortak bir mimari dille birleştirme çabası olumlu bulunmuştur. Ancak iki yapı arasındaki geçişin ölçeği ve aksın başlangıç ve bitiş noktalarının yeterli olgunlukta olmaması

eleştirilmiştir. Lise Caddesi'ne arkasını dönecek şekilde yapının cephesinde servis birimlerinin konumlanmış olması ve mekan organizasyonu eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Nurbin PAKER'in karşı oyu ile)

#### 112 SIRA NUMARALI PROJE

Öneri programın iki bağımsız yapı içerisinde kendi özgün koşullarını yaratacak şekilde düzenlenmiş olması olumlu bulunmuştur. Kütüphane yapısındaki özgün mimari dil arayışı olumlu bulunmakla birlikte iklim koşullarına karşı aşırı şeffaf yapısı ve taban ışıklıklarının doğrultusu olumsuz bulunmuştur. Yuvam İstanbul programının plan kurgusundaki rijit düzen ve program yerleşimi eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Sevince BAYRAK ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

#### 116 SIRA NUMARALI PROJE

Projenin zemin katta yeşil alanları iç mekanla ilişkilendirerek önerdiği kurgu başarılı bulunmuştur. Ancak bu fikrin potansiyellerinin yeterince araştırılmadığı, ortaya çıkan açık alanların yapının genel kütlesi içinde yetersiz kalması eleştirilmiştir. Omurga fikri başarılı bulunmakla birlikte yarattığı kısıtlı ve katlar arasına sıkışmış mekansallıklar eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterince olgunlaşmamıştır.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

### PENDİK ÖDÜL GRUBU

#### 107 SIRA NUMARALI PROJE - 3. MANSİYON

Yoğun yapısal programı parçalı kütleler içinde çözümlenerek mahalle ölçeği ile ilişki kurma çabası başarılı bulunmuştur. Yapının farklı programları zemin düzleminde birbirinden ayırma ve bağlanma potansiyeli olumlu bulunmuştur. Kütüphane fonksiyonunu avlu boşluğu etrafında organize etmesi nedeniyle plan düzleminde oluşan tekdüzelik ve avlu etrafında dolaşan merdivenin çözülememiş olması ve mimari açıklama raporundaki abartılı ifadeler eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 3. Mansiyona değer bulunmuştur. (Sevince BAYRAK ve Pınar GÖKBAYRAK'ın karşı oyu ile.)

#### 113 SIRA NUMARALI PROJE - 2. MANSİYON

Parçalı kütlelerin Lise Caddesi yönünde kentsel boşluklar bırakarak geriye çekilmesi, boşlukların zemin kattaki fonksiyonlarla kurmaya çalıştığı iç-dış mekan ilişkisi olumlu bulunmuştur. Buna karşın zemin katta iki fonksiyonu birbirinden ayıran sokağın potansiyelinin değerlendirilmemiş olması eleştirilmiştir. Yuvamız İstanbul çok amaçlı salonunun açık oyun alanları ile kurduğu ilişki başarılı bulunmuştur. Tercih edilen sirkülasyon şeması nedeniyle kütüphane birimlerinde yeterli dolaşım alanları sağlanamamış olması eleştirilmiştir. Kütlelerin parçalanmasının olumlu bulunmasına karşın cephe tasarımının yeterince olgunlaşmamış olması eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 2. Mansiyona değer bulunmuştur. (Nurbin Paker ve Sevince Bayrak bu projeyi 1. Mansiyona önermiştir.)

#### 108 SIRA NUMARALI PROJE - 1. MANSİYON

Alt katlarını boşaltarak oluşturduğu kentle ilişki kuran açık - yarı açık alan kurgusu olumlu bulunmakla birlikte bu açık alanların yönelimi, baktığı açılar ve kütle boyunca devam eden homojen cephe eleştirilmiştir. Yapının plan çözümlenmeleri ve yatay sirkülasyonu başarılıdır. Yuvamız İstanbul'un derslikleri ile doğrudan ilişki kuran özelleşmiş bahçesi olumlu bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 1. Mansiyona değer bulunmuştur. (Nurbin PAKER'in karşı oyu ile.)

### 111 SIRA NUMARALI PROJE - 3. ÖDÜL

Yapının Lise Caddesi ve Onur Sokak kesişiminde kentsel boşluklar bırakarak geriye çekilmesi, bir saçak altında toplanan, kendi üzerinde oluşturduğu kamusal alanlar kurgulaması olumlu bulunmuştur. Kütüphane iç mekan kurgusunda farklı mekansallıklar, iç dış süreklilikleri üreten yaklaşım olumlu bulunmakla beraber kütüphane kontrolünü zorlaştıran çoklu girişler eleştirilmiştir. Hem içerde hem dışarda sunduğu serbest oyun ve etkileşim alanının iç ve dış mekanda bir arada yorumlandığı, dersliklerin zemin kotta konumlanarak doğrudan açık alana erişebildiği Yuvamız İstanbul kurgusu olumlu bulunmuştur. Yuvamız İstanbul ve çocuk kütüphanesi bağlantısı olumlu bulunmuştur. Saçağın zorlayıcı taşıyıcı kurgusu eleştirilmiştir. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy birliği ile 3. Ödüle değer bulunmuştur.

### 102 SIRA NUMARALI PROJE - 2. ÖDÜL

Projenin Kent Ölçeği mahalle ölçeği bakımından farkındalığı başarılı bulunmuştur. Yapının mimarisi, tektoniği, kütleleri parçalaması, kendi içinde oluşturduğu oran ve cephe dili olumlu bulunmuştur. Yuvamız İstanbul çözümleri olumlu bulunurken Lise Caddesi cephesinde konumlanan servis, sirkülasyonlar ve çekirdek çözümleri nedeniyle ortaya çıkan sağır cepheleri eleştirilmiştir. Otopark girişinin herhangi bir önlem alınmadan Lise caddesinden verilmesi olumsuz bulunmuştur. Statik taşıyıcı sistem yeterli görülmemiştir.

Proje oy çokluğu ile 2. Ödüle değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ bu projeyi 1. Ödüle önermiştir.)

### 117 SIRA NUMARALI PROJE - 1. ÖDÜL

Projenin farklı programları ve o programları kendilerine özgü açık alanlar ile bütüncül bir kurgu içinde çözmesi başarılı bulunmuştur. Zemin katta ve üst kotta oluşturulan ara mekanlar ve bunların iç mekanlar ile ilişkisi başarılıdır. Çok amaçlı salon fonksiyonunun kütüphaneden bağımsız çalışabilme potansiyeli olumlu bulunmuştur. Rasyonel plan kurgusu, program baz alarak oluşturduğu parçalı kurgunun kent silüetindeki etkisi başarılı bulunmuştur. Tek kotta ve parka açılan cephede çözdüğü Yuvamız İstanbul ve zemin kotta yer alan dersliklerin doğrudan açık alana erişimi başarılıdır. Kütüphane kurgusunda şeffaf cephede kitapların yer alması bir imge olarak güçlü bir fikir olmasına rağmen, kullanım ve kitapların gün ışığına fazla maruz kalması eleştirilmiştir.

Proje oy çokluğu ile 1. Ödüle değer bulunmuştur. (Sıddık GÜVENDİ ve Niyazi PARLAR'ın karşı oyu ile.)

Cephe kurgusunun iç mekan kullanımına göre yeniden değerlendirilmesi önerilmektedir. Yuvamız İstanbul açık alanının güvenlik unsurları göz önüne alınarak değerlendirilmesi önerilmektedir. Taşıyıcı sistemin yumuşak kat riski ve büyük konsollar göz önüne alınarak yanal rijitliği arttıracak şekilde yeniden değerlendirilmesi

Sıra No	Rumuz
1	81624
2	14283
3	62859
4	32807
5	92071
6	81032
7	93527
8	21327
9	71630
10	82907
11	14609
12	13257
13	79405
14	94738
15	71586
16	16075
17	07160
18	25346
19	16397
20	68513
21	91920
22	90582
23	14753
24	68529
25	18490
26	51074
27	32017
28	59216
29	42730
30	13240
31	16234
32	14253
33	73508
34	95957
35	12401
36	28491
37	61209
38	95326
39	73149

40	63507
41	36257
42	47152
43	49275
44	75826
45	35971
46	50861
47	25790
48	82410
49	37619
50	73519
51	51208
52	35962
53	36417
54	26374
55	84627
56	18273
57	73164
58	81905
59	28549
60	35726
61	72851
62	17096
63	37124
64	73546
65	79315
66	19357
67	37609
68	15049
69	27385
70	28375
71	91827
72	85920
73	29513
74	21065
75	58237
76	61380
77	36091
78	73425
79	71534
80	34817
81	35248

82	94837
83	51243
84	74296
85	35847
86	28048
87	17240
88	76102
89	38574
90	68137
91	16236
92	20795
93	52320
94	25809
95	17190
96	83912
97	13742
98	32621
99	06975
100	31536
101	34527
102	15263
103	12753
104	38276
105	36241
106	69757
107	35207
108	19082
109	13804
110	81692
111	15206
112	16235
113	24716
114	62180
115	18153
116	96378
117	79101
118	51397
119	91273