

1. ELEME

1 SIRA NUMARALI PROJE

İlk kademededen itibaren sürdürülen tutarlı dil olumludur. “Su” temasının hem ada ölçeğinde hem de alan ölçeğinde s rekliğinin sağlanması başarıdır. Üst ölçekte oluşturulan ekolojik sürdürülebilirlik bağlamında su kullanımı kararları, yeşil koridor ve yeşil altyapı sistemleri yaklaşımlarının proje alanı ve çeperlerinde “su rotası” olarak tariflenmesi kavramsal bağlamda olumlu bulunmuştur.

Saat kulesi ve fayton meydanının yine bu su omurgası ile birbirine bağlanma çabası desteklenmiştir. Mekanın merkezinde yer alan yağmur bahçesi suyun odak yaratması anlamında olumlu bulunurken; lineer su omurgası, yağmur bahçesi ve sahne alanında su kullanımı gibi çok parçacıl ve çoklu su kullanımının bu odağı dağıttığı düşünülmektedir. Ana merkezde bulunan yağmur bahçesinin ortasından geçen rotanın bu merkezi parçalaması olumsuz g r lm ştur.

Meydanı çok fazla bölerek bütünsel algısını zedeleyen parçacıl su ögelerini ele alarak, lineer kanalların meydan kot düzenlemesi ile ara kesitindeki ilişkinin problemlili olduğu saptanmıştır. Raporun kapağında yer alan görselde net anlaşılan eğimli bölgedeki “kanal rampası” ile basamakların birleşme ilişkisi sorunlu g r lm ştur. Su  gesi meydanın zemin düzenlemesine entegre olamamaktadır.

Meydanda oluşturulan yeşil alanın yağmur bahçesi olarak değerlendirilmesi biyoçeşitlilik ve ekosistem servisleri açısından başarıdır. Ayrıca tür seçimlerinin su yönetimi ile paralel belirlendiği görülmektedir.

Mevcut yapıların meydan ile farklı ara kesit ilişkileri kurma hassasiyeti takdir edilmekle birlikte yapıların önüne eklenen tenteler eleştirilmiştir. Mevcut durumda meydanın çeper yapılar tarafında işgali problemlili görüldüğünden önerinin bu işgal potansiyelini artıracak ve teşvik edici tavrı olumsuz g r lm ştur.

Kanalların sürekli ve aynı kesitte devam etmesi eleştirilmiştir. Özellikle saat kulesi meydanı ve fayton meydanı arasında geçilen dar kısımdaki kanal - sert zemin - yapı ilişkisi sorunlu bulunmuştur.

Proje oy birliği ile elenmiştir.

10 SIRA NUMARALI PROJE

Üst  l ekli strateji ve konsept ilişkileri beğenilmiş, bellek haritası başta olmak üzere adaya özgü flora-fauna ilişkilerinin d nemselli kurgusu bisiklet ve elektrikli araç yaklaşımları ve kaybolmuş miras ögelerinin  ne çıkarılması proje fikrini kuvvetlendirmektedir.

Etkinlik yönetimindeki düşünülen pazar, festival ve atölye fikirleri ve ekonomik kalkınma modeli olarak üretilen sanat-kültür-üretim kooperatifi yaklaşımları değerli bulunmuştur.

Meydan ağı olarak tarif edilen sistemin odağında yer alan Fayton Meydanı bir parçası olarak tarif edilen Meydan iletişim alanı ölçeğinde yarışma meydanı ile çevresindeki diğer meydanlar arasında kurulan bütüncül ilişki olumlu bulunmuş ve ana stratejide yer alan “bellek haritası” yaklaşımının bu ölçekte bellek rotaları olarak tarifini bulması meydan ağı sistemini güçlendirmektedir.

Odak alan ve çevresine dair geliştirilen bitkilendirme stratejisinin üst ölçekten gelerek meydana iniyor oluşu işleyen bir peyzaj strüktürü oluşturmaktadır. Ayrıca adanın karakterine özgü bitki türleri kullanıldığı görülmekle birlikte bu proje bağlamında bitkilendirme ile paralel işeyebilecek su yönetimi stratejileri zayıf bulunmuştur.

Saat kulesi ve fayton meydanının birlikte düşünülmesi olumlu bulunmuştur. Meydanın güney yönünde oluşturulan yeşil cidar mevcut dokunun meydanı işgalini önlemesi bağlamında başarıdır.

Buna rağmen güçlü bir yönelim tarifleyen meydanın, kilise yönündeki kurgulanan mekan zayıf bulunmuş ve bu denli sert bir sınır-boşluk ikiliği tariflemesi kritik edilmiştir. Meydanın doğu yönünde yer alan saçaklar ve detayları zayıf bulunmuştur. Farklı malzeme kullanımları üst örtünün birleşim detaylarını zorlaştırmaktadır. Amfi düzenlemesinin detaylandırılmasının yeterli olgunluğa erişmediği gözlenmiştir. Amfi yönelimi ile kot düzenlemesi arasında çelişki bulunmaktadır.

Kullanım senaryoları ve çeşitliliği eksik g r lm ştir. Tasarımın kendi içerisinde kapalı ve rijit olduğu, farklı mekansal örgütlenmelere imkan vermediği düşünülmektedir. Bunun uzantısı olarak seçilen malzeme ve malzeme geçişlerinin kendi içerisine kapalı olması alanın genelini  rg tlemesini engellediği düşünülmektedir.

Aydınlatma armat r seçimleri olumlu bulunmakla birlikte genele yönelik aydınlatma elemanları hiyerarşisinin kurulamadığı düşünülmektedir.

Proje oy çokluğu ile elenmiştir. (Ahmet Kıvanç KUTLUCA'nın karşı oyu ile)

18 SIRA NUMARALI PROJE

Fayton Meydanı'nın ada genelinde bütünsel bir "boşluk" algısı içerisinde okunması olumludur. Projenin, sadece alanın kendisine odaklanmayan geniş bakışı  zg nd r. Proje alanı ile birlikte etkileşim alanının "meydan" ve "meydancıklar" olarak tanımlanan kapsamlı bir örüntünün parçası olması anlatımı başarılı bulunmuştur. Tüm bu meydan ve açık alanların bütününde oluşturulan "gündelik hayat" vurgusu desteklenmektedir.

İlk kademedey meydan ölçeğinde potansiyelli bulunan "boşluk" fikrinin ikinci kademedey keskin bir sınır ile  eperlenmesi ve boşluğun sınırlandırılması eleştirilmiştir. İlk kademedey önerilen sınırları belirsiz "boşluk", sokaklar ve diğer "meydancıklar" ile akışkan bir ilişki kurma ihtimalini kapsarken, ikinci kademedey üretilen sınırları belirli ve tanımlı meydanın bu potansiyeli kaybettiği düşünülmektedir.

 neri meydanın saat kulesi yönündeki geçiş ilişkileri olumlu görülmekle birlikte aynı tavrın tüm mekan boyunca devam etmemesi mekanın bütünselliğini koruyamamasına neden olmuştur. Mekan kurgusunun mevcut doku ile etkileşiminin yeteri kadar geliştirilemediği düşünülmektedir. Sadece alan çeperine konumlandırılmış oturma alanlarının meydanı örgütlemekte yeterli olamaması eleştirilmiştir.

 neri kullanımlar kısıtlıdır. Mekanda programa göre üretilen geçici örtü vb elemanların kurgulanmış boşluğun tasarımıyla entegre olamadığı düşünülmektedir. Bu kullanımların boşluğun tasarımını dönüştüren tektonik hamleler olarak tasarımın bir parçası haline gelmesinin daha olumlu olacağı kanaatine varılmıştır.

Hem kavramsal hem de teknik anlatımların ilk kademedey bu yana gelişimi olumlu bulunmuştur. Buna rağmen üst ölçek anlatımlarında tavsiye edilen çeşitlilik sağlanamamıştır. Bitkilendirme stratejisi bu tutarlı anlatı içerisinde zayıf kalmıştır. Alan içinde önerilen türler olumlu bulunmakla birlikte alanın ada geneli ile ilişkisini aktaran ara ölçek diyagramların eksikliği fark edilmiştir. Bu anlamda üst ölçekten alan yakın  l eğine geçişteki anlatıda kopukluklar olduğu düşünülmektedir.

Mevcut yapılar için önerilen kullanım senaryosunun daha çeşitli olması beklenmektedir. Bununla birlikte çeper yapıların önüne önerilen masalar ve "yeşil saçak"ın, olası bir ticari kullanımın meydan boşluğunu işgal etmesi tehlikesini yarattığı düşünülmektedir. Panaiya Rum Kilisesi'nin önünde geliştirilen hassas tavrın diğer mevcut yapı çeperlerinde korunmadığı görülmektedir.

Kent mobilyalarının aynı dilde bir "aile" olarak tasarlanması fikri başarılı bulunmuştur. Tasarımın odağına sadece insanın yerleştirilmemiş olması, aynı zamanda sokak hayvanları, kuşlar gibi birçok türün de bu mobilya ailesi içerisinde yer alması jüri tarafından takdir ile karşılanmıştır.

Aydınlatma stratejisinin çok kavramsal kaldığı, uygulamaya yönelik tasarım kararlarının netleşmediğı düşünülmektedir. Meydanın aydınlık değeri, yaratılmak istenen etki ve bu etkiyi yaratacak armat r konfigürasyonun daha da derinleştirilmesi gerekmektedir.

Detay kesitlerde her ne kadar drenaj hatları tanımlanmış olsa da, alanın genelinde kurgulanması beklenen su yönetim stratejilerinin eksik kaldığı düşünülmektedir.

İlk kademededen itibaren oldukça olumlu bulunan “Büyükada’nın Yapılı ve Doğal  evre Elemanları, Aktörleri” bölümünde bahsedilen kavram ve aktörlerin tasarımıla nasıl bir ilişki kurduğı net olarak anlaşılmamaktadır. Bu gramerdeki öğelerin sadece analiz kısmında kalan bir belgeleme çalışması olması, kavramsal altyapı ve sonuç ürün arasındaki uyumsuzluğı pekiştirmektedir.

Proje oy birliğı ile elenmiştir.

2. ELEME

22 SIRA NUMARALI PROJE

Genel mekansal düzenlemesi, ağaçlandırma  nerileri ve detaylandırılması olumlu olarak değerdendirilen projenin ikinci kademedede gösterdiği gelişme gözlenmekle birlikte yeterli olmadığı kanısına varılmıştır. Acil durum senaryosunun sunuma yansıtılması olumlu bulunmuş, farklı etkinliklere göre meydanın biçimlenmesindeki esnekliğı yeterince anlatılamadığı gözlenmiştir. Meydan çeperindeki yapılar için yapılan işlevlendirme  nerileri olumludur.

İkinci kademedede projenin aydınlatma,  evre yapı cephe  nerileri, zemin kaplamaları ve diğ r teknik detaylardaki gelişmelerin olumlu olmasına karşın, meydanın merkez bölgesinde yer alan yeraltı kullanımının projeyi tanımlayan temel unsur olması olumsuz bulunmuştur. Projenin genel kurgusunda, üst ölçek kararlarında hassasiyetle ele aldığı ekolojik yaklaşımların proje alanının ana mekanı olan meydanda tam tersine müdahalelerle aşırıya kaçan yapısal  nerileri ve bu yapısal önerilerin sağlamış olduğı mekan kalitesinin gerekli olgunlukta ele alınmamış ve birinci kademedede jüri değerdendirilmelerinde belirtilen kaygıların dikkate alınmamış olması olumsuz değerdendirilmiştir. Koruma İmar Planı hazırlık sürecinde, Büyükada’nın en eski kiliselerinden birinin çok yakınındaki, tarihi mezarlık olduğı bilinen bir alanda, büyük çaplı bir kazı operasyonu gerektiren yeraltı inşaatını uygulama güçlüğü bir yana, koruma yasal süreçleri açısından sakıncalı olacağı değerdendirilmiştir. Yeraltı yapısında tanımlanan müze programının ve önerilen sergileme yaklaşımlarının da Meydan’da beklenen işlevsel tanımlamaya uygun olmadığı düşünülmüştür.

Aydınlatma  nerilerinin anlatımı, su yönetimi ile birlikte işleyen bitkilendirme sistemi kentsel ısı adası etkisini azaltması ve biyo eşitliliğı artırması açısından olumlu bulunmuştur. Ayrıca 1. kademe değerdendirmelerinde vurgulanan tasarım fikrine paralel ve alanın karakterine uygun bitki seçimi mikro klimayı ve meydan oluşumunu desteklemektedir.

Proje oy  okluğı ile elenmiştir. (Mehmet Zafer AKAY ve Ahmet Kıvanç KUTLUCA’nın karşı oyu ile)

ÖDÜL GRUBU

14 SIRA NUMARALI PROJE – 3. MANSİYON

Birinci kademeye dair üst ölçek kararların, ulaşım-erişim ilişkileri çerçevesinde mikro mobilit e kademelenmesi, donatı erişilebilirliğini de odağa taşıyarak ikinci kademede geliştirildiği ve projede özellikle farklılaşan risk türlerine ilişkin getirilen stratejik açılımlar jüri tarafından başarılı bulunmuştur. Adalar genelinde önemli diğer bir konu başlığı olan atık yönetimi altında kompost yönetiminin detaylandırılmış senaryoları ise sürdürülebilir bütünsel bir ele alışa sahiptir. Ziyaretçi hareketliliği ve mek nsal kullanımlarına ilişkin önerilen yönetim işletme modeli, paydaşların sahipliliği açısından  ne çıkarılırken, modelin birleşeni olarak tanımlanan Ada Enstitüsü'nün ise ortak üretim süreçlerinin geliştirileceği merkez kimliği, Adalar Koruma Amaçlı İmar Planı Strateji Belgesi'nin içerikleri ile de örtüşmektedir.

Farklı mek nsal fragmanların kurguları ile ilişkilendirilen meydan tasarımı, alanı  vreleyen ticari yapılarında etkili olduğu hareketlilik yönleriyle birlikte ele alınması, ihtiyaç programının ise kot ilişkileri dikkate alınarak biçimlendirilmiş olması temel konsept kararı açısından olumlu bulunmuştur. Bu anlamda meydanın topoğrafya ile kurduğu samimi ilişki, somut kültürel miras değerlerinin kentsel peyzajın bir parçası olarak rahatlıkla algılanabilmesini sağlayacak geniş bir  er eve sunarken; sokak bağlantılarından taşınan günlük yaya trafiği ritmine ise engelsiz bir akış sağlamaktadır.

Bütün bunlarla birlikte sert zemin detayları ve geçirgen döşemenin tamamlayıcısı su yönetimine ilişkin stratejiler, uygulamaya dönük yapısal detaylara aktarılması hususunda yetersiz görülmüştür. Bitkilendirme stratejisi yine ikinci kademenin beklentisi olan detay içeriğini karşılamamaktadır. Bitkisel tasarıma ilişkin “ekosistemi destekleyen türler”in kullanıldığına yönelik ifadenin karşılığında yine yeterli açılım sunulmamış, ekosistem servis türleri doğrultusunda kısmi ölçüde tanımlanan bitki türleri ve kullanım biçimleri belli bir sistematik ve lejant ilişkisi çerçevesinden uzak, raporda anlatım kopukluklarına neden olmuştur.

Kamusal açık alan kalitesini, belli bir kullanım ve canlılığa taşınması beklenen kent mobilyalarının her ne kadar sürdürülebilirliği g zet en tasarım çerçevesine sahip olsa da yeterli ölçüde çalışılmadığı, dolayısıyla meydandan kopuk bir kimliğe sahip olduğu görüşüne varılmıştır. Aydınlatma tasarımı, mekansal ilişkisi analizler bazında itinalı bir ele alış sunsa da geliştirilen strateji açısından zayıftır.

Kısa, orta ve uzun vade olarak projekte eden ve bu anlamda önemli bir süreç planlaması sunan projede kararlara ait mek nsal karşılıkları yeterince güçlü bulunmamıştır. Genel olarak birinci etapdaki proje prezentasyonunun oldukça gerisindeki sunum dili ile üst  l  kte belirlenmiş kuvvetli ilkelerin, alt  l  kte meydana aktarılamadığı konusunda jüri hemfikir olmuştur.

Proje 3. Mansiyon'a değer görülmüştür.

9 SIRA NUMARALI PROJE - 2. MANSİYON

Yarışmanın ilk kademesinde  ne çıkan ve bu proje özelinde oldukça başarılı bulunan katılımcı süreç ve hafızanın aktarılması konusundaki duyarlılığın alt  l  kte de devam ettirilmiş olması olumlu bulunmuştur. Ada genelindeki analizlerin ekolojik peyzaj, kültürel peyzaj ve su yönetimi ana başlıkları alt ölçüğe de yansıtılmış ve bu açıdan başarılı bulunmuştur.

“Günümüz deneyimleri ile kamusalılığı sınırlı ve  vrelenmiş yapılardan çoklu ve farklı potansiyelleri ortaya çıkaracak yapılara dönüşebilir” olma fikri, “tüm aktiviteleri Fayton Meydanı'na yüklememe” düşüncesi değerli bulunmakla birlikte bu fikirlerin mekansal düzenlemede sadece zemin hareketi olarak yansınması / tariflenmesi olumsuz bulunmuştur. Ayrıca meydana odaklanan tasarım kurgusunun etkileşim alanı ile kuvvetli bir ilişki kurmuyor oluşu eleştirilmiştir.

Kent mobilyaları açısından öneriler de, açıklamalar da yetersiz kalmış, ikinci kademe için önerilen çevredeki işgaliyeye strateji geliştirme çözümünün “işgaliye sınırı” tanımlamak olarak kalması gerçekçi ve uygulanabilir bulunmamıştır. Mevcut yapılara entegre edilen üst örtü sistemleri eleştirilmiştir.

Aydınlatma elemanlarına ilişkin detaylar olmakla birlikte genel bir strateji bulunmamaktadır. Hemzemin aydınlatmalar kamusal mekandaki kullanımları düşünüldüğünde zorlayıcı bulunmuştur. Diğer önerilen aydınlatma elemanları da işletme açısından zorlayıcı bulunmuştur.

Önerilen su toplamaya ilişkin tarifler bu ölçeğin gerektirdiği detay çizim ve bilgilendirmeyi ortaya koymamaktadır. Yüzey suyu akış yönelmelerinin meydan doğusundaki biyo hendek ve su öğesini yeterince desteklemeyeceği düşünülmektedir. Su yönetimi ile paralel önerilen bitkilerin bir araya gelişleri, kompozisyon tarifleri görülememiştir.

Arayüz kataloğunun hazırlanması değerli bulunmakla birlikte uygulanabilirliği tartışılmıştır. Bu katalogun detaylandırılması gerekliliği vurgulanmıştır.

 rneğ n; cephe renk önerileri olumlu bulunmakla birlikte tarihsellik ve bellek/ hafıza ile ilişkisinin nasıl kurulduğı anlaşılamamıştır. Cephe bitkilendirmesi de tarihi doku için uygun bulunmamıştır.

Proje 2. Mansiyon’a değer görülmüştür.

19 SIRA NUMARALI PROJE – 1. MANSİYON

“ ayır” kavramı ön plana çıkarılarak sert zemine alternatif ve yenilikçi bir yaklaşımla geliştirmesi ile Ada  ayırı projesi Meydan olgusuna farklı bir bakış açısı getirmektedir. Kamusal mekanın gerektirdiği toplanma ve çeşitli aktivitelere hizmet etme yeteneğinin açık yeşil alan içerisinde kurgulama çabası  zg n ve olumlu bulunmuştur. Adanın ihtiyaçları iyi incelenerek, adalılar ve ziyaretçiler için önerilen dijital platform     mleri üzerinden mekansal tasarım ve planlama disiplinlerinin bilgi alanı dışında bir yöntem ile kamusal mekan kullanımının organizasyonuna yönelik yenilikçi bir yaklaşımla sunulmuştur.

Proje ile birlikte ortak bir dil oluşturan “Ada S zl k esi” ve “Ada Katılım Modeli” altında kurgulanan AdaLab arayüzü oluşturulması ise sosyo-kültürel yapıya değer katmaktadır. Ayrıca katılımcı sürecin tasarım kurgusuna dahil edilmesi olumlu bulunmuştur. Adada yer alan STK ların, ada halkının ve ada misafirlerinin proje fikrine dahil edilmesi de tasarım fikrini desteklemiştir.

Meydan çeperlerinde yer alan yapıların iç mekan kullanımlarının da düşünülerek meydan ile ilişkilenmesi ve çayıra bağlantılarının tüm kullanıcılara hizmet edecek şekilde kurgulanması ortak kullanımın devamlılığı açısından projenin başarılı yönlerinden olarak gösterilebilir. Bununla birlikte Ada  ayırı projesinin, meydandan beklenen mevsimsel değişimlere ve dönemselsel artan-azalan kullanıcı sayısına göre esneklik gösterebilecek, gerektiğinde farklı kullanımlara imkan sunabilecek “açık alan” beklentisini karşılamadığı düşünülmüştür.

Birinci kademe sonrasında, özellikle üst ölçek yaklaşımların, ada bütününü ele alarak geliştirilmiş olması, taktiksel kentleşme araçları ve kavramsal     mlerlerin tasarım kurgusuna temel oluşturulması ekolojik ve sosyo-kültürel anlamda proje fikrini desteklemiştir. Fakat bu kararların vaziyet planına yeterince yansımadığı düşünülmektedir. Kuvvetli bir argüman ortaya koyan “ ayır” kavramının kentsel peyzaj içerisindeki konumu, çayırın meydan dışındaki yeşil sistem ile ilişkisi ve burada oluşturulan mikro-ekosistemin kentin devamına nasıl yayıldığı konusunda detaylı öneriler bulunmamaktadır. Çayır, doğası gereği insan dışında birçok canlıya hizmet eder. Ekolojik anlamda birçok fayda vadeden bu fikrin yeşil sistem ile ilişkilendirilerek doğal sistemden beslenmesi ve sistemi beslemesi beklenmiştir. Fakat proje odak alan özelinde detaylı gelişmişken meydan dışındaki etkileşim alanında iyileştirici ve meydanı destekleyici bir öneride bulunmamaktadır.

Bitki stratejisi ve bitki lejantında verilen türlerin adada doğal olarak yetişen ya da adaya adapte olmuş, biyoçeşitliliği destekleyen türlerden seçilmiş olması olumlu bulunmuştur. Buna rağmen, çayır ekosistemi içerisinde adanın endemik türlerinin de bulunacağı belirtilmiş olsa da, verilen bitki listesi içerisinde bu türlere rastlanmamaktadır. Bitki listesinde yer alan türlerin hangi kompozisyonda nerede yer aldığı planlar üzerinde net okunmamaktadır. Tasarım fikrinin “Çayır” kavramı üzerine kurulu olması sebebi ile özellikle çayır kompozisyonunun plan üzerinde net okunmaması eleştirilmiştir. Çayır içerisinde yer alan, çalı ve ağaçlar dışında kalan yeşil alanların ne ile bitkilendirileceği anlaşılmamaktadır. Bu nedenle kuvvetli olan çayır fikrinin bitkilendirme tasarımının yetersiz olduğu düşünülmüştür.

Programın sunduğu işlev zenginliğine rağmen çayır ve deklerin organizasyonu mekansal kullanım esnekliğini azaltmaktadır. Bu esnekliğin çözümü olarak sunulan ahşap pergola ile dikme sistemi ise meydan estetiğini olumlu bir katkı getirecek seviyeye taşınmamıştır. Meydan ve cephe ilişkisinde de yine söz konusu yapı tektoniği kurgusu ile bağlantılı olası işgallere sağlayacağı zemin jüri tarafından eleştirilmiştir.

Önerilen yeşil alanın dışında bina çeperlerinde önerdiği monoblok üslup tek bir karaloj sisteminin yeşil alanda aplane edilmiş olması, bu tasarım kararını kentsel tefriş elemanlarına da yansıtarak üçüncü boyut önerdiği ortogonal yapının ve sağladığı perspektif algının proje alanına katkısı uygun bulunmamıştır.

Proje 1. Mansiyon’a değer görülmüştür.

3 SIRA NUMARALI PROJE - 3. ÖDÜL

Proje kapsamında geliştirilen makro ölçekli konsept şemaları ve üst ölçekli stratejiler, gerek “katmanlaşma” yaklaşımı üzerinden üretilen “sosyal- ekolojik- yapısal katmanlar” ve bunlara eklenen “dijital katman” fikri, gerekse “döngüler” yaklaşımı üzerinden geliştirilen “su- atık- elektrik ve dış mekan konforu” fikirleri olumlu bulunmuş, başta “Adalar İlçesi Strateji Belgesi” olmak üzere yarışma şartnamesiyle verilen, bilgi ve belgelerin iyi özümsemişi görülmüştür.

Üst ölçek kararların, alt ölçekte tamamlayıcı sistem ve tasarım kararlarına indirgenmesi olumlu bulunmuştur. Yarışma alanı olan “Fayton Meydanı”nın ada genelinde yaya odakları olarak tarif edilen; İskele Meydanı, Atatürk Meydanı, Büyükada Meydanı, Emniyetönü Meydanı ve Çınar Meydanı ile birlikte kamusal açık alan sisteminin bir parçası olarak görülmesi ve farklı kullanım senaryolarının bu alanlarda tariflenmesi olumlu yaklaşımlar olarak göze çarpmıştır.

Fayton Meydanı proje alanı ve yakın çevresi ilişkileri kapsamında, meydana açılan ve meydan çeperinde yer alan sokaklara yönelik “sokak tip plan ve kesit” detayları olumlu görülmüştür.

Ada ölçeğindeki kararların Fayton Meydanı’nda özellikle bölgelendirilmiş mekan kimliği çözümlerinin açık kamusal mekandan, yapı adaları ve yapılar geçişte tasarım ilkeleri bazında tanımlanarak ele alınışı şartnamenin 2. kademe için beklentilerini karşılamaktadır. Meydandaki teraslanmalar adanın tipolojisi ile son derece doğal bir ilişki kurarken, üst ölçekli stratejilerde üzerinde durulan farklı ve bölünmüş esnek kullanımlara önemli bir mekansal boşluk sağlamaktadır. Bu teraslanmalar aynı zamanda meydana açılan sokaklar ile rahat bir ilişki kurmakta; iskele, sahil ve iç kesimlerden meydana yaya akışında geçirgenliğe zarar vermemektedir.

Ancak, meydana yönelik mekansal önerilerinin sadece zemin örgütlenmesi üzerinden düşünülmesi projede zayıf noktalardan biri olarak görülmüştür. Sadece zemin ile sınırlı bu tasarım yaklaşımı meydan çeperinde yer alan ticari kullanımların kamusal mekandaki olası işgallerini önlemeye yönelik mekansal tasarım stratejileri geliştirilememiştir.

Meydanın ortasında yer alan hafızayı temsil eden strüktürel obje her ne kadar farklılaşan etkinliklere hizmet ederek kullanım içeriğini zenginleştirse de projenin ana kabullerini zayıflatmakta, yaya hareketini zorlayıcı geçişlere neden olmaktadır. Bu obje, hem tektonik hem yere teması hem de strüktürel bağlamı açısından zayıf bulunmuştur. Meydanın doğu yönünde sert zemin yoğunluğu ve zeminin geçirimsizliği eleştirilmiştir.

Kullanım Stratejisi ve Etkinlik Yönetimi açısından, proje kapsamında geliştirilen “Büyükada Zaman ve Program Akışı” şeması kapsamında, Fayton Meydanı’nın mevcut ve öneri etkinlikler için farklı zamanlarda odak alan - başlangıç noktası ya da bir ağın parçası olma durumları olumlu görülmüştür.

Meydan çeperindeki yapıların cephe ve malzeme  onerileri ile meydan içerisinde yer alacak kent mobilyası se kileri bu ölçekteki bir çalışma için oldukça sınırlı kalmıştır.

Bitkilendirme, Aydınlatma ve Su Yönetimi Strateji şemaları projede yer almasına rağmen sistem detayları ve açıklayıcı metinler yetersizdir. Kentsel ölçekte geliştirilmeye çalışılan bitkilendirme stratejisi gayreti olumlu görülmekle beraber meydan dışında tür seçimleri okunmamaktadır. Proje oy çokluğu ile 3. Ödül’e değer görülmüştür. (Zafer AKAY’ın karşı oyu ile)

15 SIRA NUMARALI PROJE - 2.ÖDÜL

Birinci kademede takdir edilen, meydanın kot ilişkilerinin manipüle edilerek, meydan perspektifinin zenginleştirilmesi fikrinin devam ettirilmesi son derece olumludur. İlk kademede projenin çıkış noktası başarılı bulunmuş, kamusallık arayışları güçlü yön olarak tarif edilmiştir. Bu bakışın meydan tasarımına da yansıtılması olumlu bulunmuştur.

Saat meydanı tarafından gelindiğinde, Amfi düzeni ile oluşturulmuş kot geçiş ilişkisi başarılı bulunmuştur. Ara bağlantı yollarının meydanla keşiştiği noktada oluşan sahne fikri beğenilmekle ve Ada hayatına getireceği renklilik olumlu bulunmakla beraber, buranın bazı çizimlerde elips, bazı çizimlerde daire olarak resmedilmiş olması algı karışıklığı yaratmıştır. Meydanın genelinden kopartılan söz konusu döşeme dokusunun meydanın görsel s kunesine olumsuz etki yapacağı düşünülmektedir. Meydanın doğal topografya ile kurduğu ters kot ilişkisi güçlü geometriye sahip orta bir mekan tanımlamaktadır. Bu kadar kuvvetli bir me  n oluşturduktan sonra parçalara ayrılarak meydanın 3 ayrı me  n olarak vurgulanması eleştirilmiştir. Ayrıca projenin sahne fikri fiskiyelerle zedelenmektedir. Tüm bu farklı kararları aynı me  nda tanımlamak eleştirilmiştir. İlk kademede beğenilen alt kotta yaratılan k  k anı me  nı, bu kademedeki çözümlerdeki yükseklik ve derinliği; bununla birlikte beton konsol olarak çıkan u  kısmın yeşil   rt  ile kaplanmış olması eleştirilmiştir.

Saat kulesinin, meydan bağlantısı, iskele aksının birleşim noktası olarak düşünülerek, kendi ekseninden kayık ikinci bir daire içine alınması ve yeni bir merkez yaratarak mafsall oluşturması fikri olumlu bulunmuş; ancak     nc  boyutta oluşturacağı etkinin plan düzlemindeki mekansal kurguyu destekleyemeyeceği düşünülmüştür.

Bu plan kararının devamı olarak düşünülen döşeme kaplamalarının daireler çizerek yayılması ve Fayton Meydanı’na sirayet etme noktasında yaratacağı malzeme geçişleri jüri tarafından fazla bulunmuştur. İlk aşamada sunulan mozaik içine gömülü nal fikrinin mekanın hafızasına dair yaptığı gönderme takdir edilmiştir. Ancak bu kadar kuvvetli ve anlamlı bir dokunun kendisini çevreleyen malzemelerin renk ve çeşit farklılıkları ile etkisini yitireceği endişesi J ride h kim olmuştur. Söz konusu malzeme kararları ile 1. kademedeki sadeliğini kaybeden projede geliştirilen özerk mekanlaşma  nerisi meydanın tamamına yansıtılamamıştır.

Zemin kat kullanımında özel mülkiyete ait alanlara dair yapılan  oneriler iyi niyetli bulunmakla beraber, uygulanabilirliği gerçekçi bulunmamıştır. Jüri tavsiyelerinde özellikle dikkat çekilen bu nokta ve meydanı çevreleyen binaların ticari işlevlerinin meydan veya kaldırımlarda yaratacağı işgaliye riskine karşı  onerilen çözümler yetersiz bulunmuştur.

Meydan çevresindeki binalar için geliştirilen arındırma yöntemi ve bunun yapılışına dair öneri be enilmiştir. Hem zeminle bir yönlendirme elemanlarının kullanımına dair ise genel yaklaşım olumlu bulunmasına rağmen diğer yönlendirme  nerileri ile uyumlu olmaması eleştirilmiştir. Kurumsal kimliğe dair yapılan detaylı çalışmalar ve aydınlatma prensipleri olumlu bulunmuştur. Meydana dair sunulan detayların çoğu uygulanabilir olmakla beraber bazılarında uzun dönem kullanıma yönelik sorunlara sebebiyet vereceği düşünülmüştür.

Yarışmacıların kullandığı maket dili ve ifade tekniğinin projenin ana fikrindeki kuvveti yansıtmadığı hatta onun gücünü düşürdüğü jürinin genel kanısıdır. Hazırlanılan 3 boyutlu canlandırmalar ve çok sayıdaki meydan tahayy l  jüri tarafından olumlu bulunmakla beraber, bu titiz ve detaylı çalışmanın proje kitap  ı cilt ve sunum biçimine yeterince yansımamıştır.

Sonuc olarak, son derece kuvvetli me  n kurgulama fikri ile yarışmada farklılık getiren bu öneri, ikinci kademedede kullandığı y  un doku ve renk ile sakinlik ve dinginli inden uzaklaşmıştır. Kuvvetli yönleri ve detaylı çalışmalarına rağmen yukarıda bahsi geçen nedenlerle 2. Ödül'e değer görülmüştür.

20 SIRA NUMARALI PROJE - 1.ÖDÜL

Proje  st ölçek önerilerini çalışmanın her safhasında rafine bir şekilde me  n kararlarına yansıtmış, ölçekler arası kurduğu proje matemati ini detay  l e ine kadar yansıtmayı başarmıştır. Bununla birlikte katılımcı sürecin proje çalışmalarına dahil edilmesi ihtiyaç ve talepler dikkate alınarak açık alan sisteminin tarifi olumlu değerlendirilmiştir. Projenin, adanın hassas doğal sistemlerini dikkate alarak meydana mevcut yeşil sistem içerisinde ele alıyor olması ekolojik planlama kriterlerini meydana yansıtarak odak alanın çevresi ile ilişkili, kentsel dokudan beslenen ve onu besleyen bir kent imgesine dönüşmesini sağlamıştır.

Projenin ilk kademedeki kritiklerin dikkate alınarak geliştirildiği görülmektedir. Yarışma alanının ana me  nı meydanın morfolojik yapısının dikkate alınması, arazi plastii ine olan tavrı ve asgari müdahalesi,  eperlerle olan ilişkisi ve meydan organizasyonu hiyerarşik bir şekilde ele alarak hatları belirlemesi, ana me anda ise boşluk tarifi ile organizasyonlara göre şekillenebilecek serbest mekan kurguları olumlu değerlendirilmiştir. Meydana dair tek bir kullanımı zorunlu tutmadan açık ve esnek bir sistem  nerisi getiren meydan kurgusunun dönemsel değişimlere ve kullanıcı çeşitliliğine cevap verebiliyor olması, kuvvetli bir duruş olarak düşünülmüştür.

İlk kademedede mülkiyeti dikkate almadan önerilen kurgunun geliştirilmiş olduğu görülmüştür, olası işgalleri dikkate alan bir kurgu tariflenmiştir. Ancak işgaliyenin sınırlarının kalıcı bir şekilde olmasının, gelecekte çıkabilecek birçok olumsuz durumun önüne geçebilmek adına meydan ile yapıların taşma sınırlarının fiziki olarak ayrışmasının, bu durumun rahatsız edici bir durumdan uzak prensiplerle ele alınmasını jüri tavsiye etmektedir.

Projenin ikinci kademesinde dikkate alınması gereken detay beklentilerinde aydınlatma tarifleri ve elemanlarının hibrit kullanım  nerileri diğer olumlu bulunan çalışmalardır. Farklı kullanımlara olanak sağlayan modifikasyona ve farklı kombinasyonlara imkan veren aydınlatma detay  nerileri geliştirilmelidir. Elemanların diziliş ritmi, cephelerden uzaklaştırılması ve ışık kaynaklarının farklı yüksekliklere aplice edilmesi alanda dengeli bir dağılım ile grade olması, mevcut aydınlatmalar ile süperpoze olmaması olumlu bulunmuştur. Ancak  nerilen hem zemin aydınlatma elemanlarının kamusal mekanlarda uzun vadede kullanılabilirliği olumsuz olabileceğinden gözden geçirilmesi tavsiye edilir.

Plantasyon kararlarında ise önerdiği bitki çeşitliliği ve bir araya geliş kompozisyonları olumlu bulunmuştur. Kompozisyonlar monoblok tariflerden uzak çeşitlilik sunan bir denge gözetilmiştir. Denge aynı zamanda mevsimsel geçişler, kamusal mekan kullanım dengesi dikkate alınarak tarifler geliştirilmiş olması olumlu değerlendirilmiştir.

Sert yapı     mlerinde ise geçirimli yüzey önerilerini porous (gözenek) yapısı yetersiz bulunmuştur. Yüzeydeki su akışının zemin-zemin altına iletilebilmesi için     lme oranının artırılması tavsiye edilir. Aynı zamanda sistem detaylarında önerilen katmanlaşmalar geçirimli yüzey niteliğine uygun önerilerin geliştirilmesi tavsiye edilir. Aynı zamanda su toplama stratejilerinin kamusal me anda önerilen bitkisel elemanların sulamasında da uygulanabilir     mlerin geliştirilmesi beklenmektedir.

Projenin  zg n anlatım dili ve bunu her ölçeğe olumlu bir şekilde yansıtabilme kabiliyeti, mevcut durum ile önerilerindeki kurduğu başarı, analizleri sonucu elde ettiği tecrübeleri rafine bir şekilde projenin tüm aşamalarına başarılı bir şekilde aktarabilmesi, birinci ve ikinci kademedeki proje dili bütünlüğü ile sunum çalışmalarındaki titizli i ve örnek teşkil eden grafik dilini, sayısal veriler ile son derece başarılı bir şekilde çalışmalarına yansıttığı, projenin ikinci kademesinde ele alınan mekan kurguları, stratejik çalışmalar ile detay     mlerindeki olgun üslup ve başarılı     mlerden dolayı oy çokluğu ile 1.     'e değer görülmüştür. (Hasan  ALIşLAR'ın karşı oyu ile)